

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего судьи Соболева В.М.,

судей Вдовиченко С.В. и Колесниковой Д.А.,

при секретаре судебного заседания Нечаевой Л.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 марта 2019 года в г.Сыктывкаре административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца УУУУУУ ЕЕ ХХХХХХ. на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 декабря 2018 года, которым

в удовлетворении административного искового заявления УУУУУУ к Главному судебному приставу Республики Коми Торхову А.Л., Управлению ФССП России по РК о признании незаконными действия Управления ФССП России по Республике Коми по возврату в ОСП по г. Сыктывкару № 2 заявки от <Дата обезличена> на торги арестованного имущества должника в виде гаража <Номер обезличен>, площадь 20,9 кв.м, расположенного по адресу: г.<Адрес обезличен>, – признать незаконным бездействие главного судебного пристава Республики Коми Торхова А.Л., выразившееся в неорганизации в пределах своей компетенции контроля в установленной сфере деятельности, необеспечении выполнения положений соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01-12/65 от 30 апреля 2015 года «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» в части своевременной передачи арестованного имущества должника УУУУУУ А.Е. на торги; возложении на главного судебного пристава Республики Коми обязанности по обеспечению выполнения положений соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01-12/65 от 30 апреля 2015 года «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество», в части передачи на торги имущества должника УУУУУУ А.Е., а именно: гаража <Номер обезличен>, площадь 20,9 кв.м., расположенного по адресу: <Адрес обезличен>, – отказано.

Заслушав доклад материалов административного дела судьи Колесниковой Д.А., судебная коллегия по административным делам

установила:

ХХХХХХ., действуя от имени и в интересах административного истца УУУУУУ Е.Е., обратился в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с административным иском к главному судебному приставу Республики Коми Торхову А.Л., Управлению ФССП России по РК о признании незаконными действий Управления ФССП России по Республике Коми по возврату в ОСП по г. Сыктывкару № 2 заявки от <Дата обезличена> на торги арестованного имущества должника в виде гаража <Номер обезличен>, площадь 20,9 кв.м, расположенного по адресу: <Адрес обезличен>, – признании незаконным бездействия главного судебного пристава Республики Коми Торхова А.Л., выразившееся в неорганизации в пределах своей компетенции контроля в установленной сфере деятельности, необеспечении выполнения положений соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества №01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» в части своевременной передачи арестованного

имущества должника УУУУУ А.Е. на торги; возложении на главного судебного пристава Республики Коми обязанности по обеспечению выполнения положений соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества №01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» в части передачи на торги имущества должника УУУУУ А.Е. в виде гаража <Номер обезличен>, площадь 20,9 кв.м, расположенного по адресу: <Адрес обезличен>. В обоснование требований указано, что рассматриваемый объект недвижимого имущества, указанный в заявке от <Дата обезличена> на торги арестованного имущества, не является отдельно стоящим зданием, в связи с чем, возвращение такой заявки в виду отсутствия документов о правах на земельный участок не основано на положениях ст.89 Закона об исполнительном производстве. Незаконный возврат заявки привел к нарушению прав административного истца, выступающего взыскателем в рамках исполнительного производства, своевременную передачу арестованного имущества должника на реализацию в течение десяти дней со дня вынесения такого постановления.

В возражениях требованиям административного иска заинтересованным лицом ТУ Росимущества в Республике Коми отражена информация о повторном поступлении <Дата обезличена> постановления от <Дата обезличена> о передаче арестованного имущества на торги и привлечении в целях реализации арестованного имущества специализированной организации ООО .

В своем отзыве административный ответчик в лице УФССП России по Республике Коми выразил несогласие с требованиями административного истца, указав на отсутствие в рассматриваемой ситуации требуемой законодателем совокупности обстоятельств, при которых оспариваемые действия должны быть не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Разрешая административный спор, судом первой инстанции вынесено решение, резолютивная часть которого приведена выше, не соглашаясь с которым представителем административного истца УУУУУ Е.Е.. ХХХХХХ принесена в Верховный Суд Республики Коми апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении требований административного иска. В обоснование доводов апелляционной жалобы ее подателем приводятся аналогичные изложенным ранее в административном иске обстоятельства с указанием на то, что судом первой инстанции не принят во внимание факт отсутствия законодательного закрепления возможности возврата заявки на торги территориальным органом ФССП России в структурное подразделение, равно как необоснованны выводы суда о том, что Соглашение ФССП России №0001/13 и Росимущества №01-12/65 от 30.04.2015 не является нормативным актом, а функции контроля в порядке распределения обязанностей между руководством УФССП России по Республике Коми делегированы заместителю руководителя Управления ..., в связи с чем, не может являться надлежащим административным ответчиком главный судебный пристав Торхов А.Л.

Возражений доводам апелляционной жалобы материалы административного дела не содержат.

Лица, участвующие в рассмотрении дела, надлежащим образом извещенные о дне, месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, не просили об отложении дела, в связи с чем, руководствуясь положениями ч.1 ст.307, ч.2 ст.150 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия по административным делам считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

В соответствии с ч.1 ст.308 Кодекса административного судопроизводства РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобах, представлении и возражении относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы представителя административного истца.

В силу ч.2 ст.46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Реализуя указанные конституционные предписания, ст.218 и 360 Кодекса административного судопроизводства РФ предоставляют гражданину, организации, иным лицам право оспорить в суде постановления должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Аналогичные положения содержатся в ч.1 ст.121 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Положения ст.4 указанного Федерального закона закрепляют, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, а также соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В соответствии с п.1, 6 и 7 ст.87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

О передаче имущества должника на реализацию судебный пристав-исполнитель выносит постановление.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что на основании выданного Сыктывкарским городским судом Республики Коми исполнительного листа ФС <Номер обезличен> от <Дата обезличена> постановлением <Номер обезличен> судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сыктывкару УФССП России по Республике Коми от <Дата обезличена> возбуждено исполнительное производство, предметом которого выступает взыскание имущественного характера в размере 24 500 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу доллара США, установленному Центральным банком РФ на день исполнения обязательства по оплате, в размере 1 024 528 рублей 91 копейки, в отношении должника УУУУУ А.Е. в пользу взыскателя УУУУУ Е.Е.

Из акта ареста имущества должника следует, что <Дата обезличена> судебным приставом-исполнителем аресту подвержен гараж <Номер обезличен>, площадью 20,9 кв.м, по адресу: <Адрес обезличен>, – которому соответствует кадастровый номер

Постановлением <Номер обезличен> судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сыктывкару УФССП России по Республике Коми от <Дата обезличена> произведен арест имущества, принадлежащего должнику УУУУУ А.Е., в размере и объеме, необходимых для исполнения требований исполнительного документа.

Из материалов исполнительного производства, предоставленного в копиях в материалы рассматриваемого дела, следует, что судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Сыктывкару №2

УФССП России по Республике Коми к участию в исполнительном производстве постановлением от <Дата обезличена> привлечен специалист для оценки арестованного имущества, результаты отчета которого от <Дата обезличена> постановлением от <Дата обезличена> приняты судебным приставом-исполнителем и постановлением от <Дата обезличена> арестованное имущество в виде гаража передано на торги в Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Коми.

Заявка от <Дата обезличена> судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сыктывкару №2 УФССП России по Республике Коми на торги подверженного описи и аресту и переданного на реализацию имущества должника направлена в адрес УФССП России по Республике Коми и получена последним <Дата обезличена>. К заявке на торги судебным приставом-исполнителем в числе документов приложены постановление о передаче имущества на торги, копия исполнительного документа, копия постановления о возбуждении исполнительного производства, акта описи и ареста, копия постановления о наложении ареста на имущество, копия постановления о принятии результатов оценки в соответствии с отчетом <Номер обезличен>, а также копии документов, подтверждающие принадлежность имущества должнику.

Судом при рассмотрении дела также установлено, что заявка от <Дата обезличена> не была принята в связи с предоставлением выписки из ЕГРП с истекшим сроком, а также в связи с неполным перечнем документов, установленным положениями совместного письма № 00145/17/61359-ДА/ДП-12/26251 ТУ Росимущества и ФССП России от 05.07.2017 «О перечне документов».

По предоставлении выписки из ЕГРП, отражающей актуальные сведения, <Дата обезличена> судебный пристав-исполнитель ОСП по г.Сыктывкару УФССП России по Республике Коми вновь был уведомлен о невозможности принятия заявки на торги от <Дата обезличена> в связи с отсутствием документов о праве на земельный участок, занятый недвижимостью, выставляемой на торги.

В последующем <Дата обезличена> на основании запроса в ОСП № 2 администрацией МО ГО «Сыктывкар» представлена информация о праве пользования земельным участком, а также приложены правоустанавливающие документы, в числе которых свидетельство о праве пожизненного наследуемого владения, регистрационное удостоверение Сыктывкарского БТИ, постановление Главы администрации г. Сыктывкара от <Дата обезличена> <Номер обезличен> и приложение к нему, по получении которых судебным приставом-исполнителем заявка на торги направлена повторно и принята, а на день рассмотрения судом первой инстанции настоящего административного дела имущество передано на реализацию.

Отказывая в удовлетворении административного иска, оценив в порядке ст.84 Кодекса административного судопроизводства РФ предоставленные сторонами доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ч.1, 3, 7 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», закрепленными совместным письмом ТУ Росимущества и ФССП России №00145/17/61359-ДА/ДП-12/26251 от 05.07.2017 «О перечне документов» требованиями, а также положениями Приказа УФССП России от 02.11.2017 №416 о распределении обязанностей между руководством УФССП России по Республике Коми, не установил допущенных административными ответчиками незаконных действий (бездействий), ущемляющих права и законные интересы административного истца.

Судебная коллегия по административным делам признает правильными данные выводы. В соответствии с ч.1 ст.176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным. Соответственно, оно должно быть принято при точном соответствии норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемое судебное решение указанным требованиям закона соответствует.

Согласно ч.7 ст.87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию. Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

Сроки, установленные ст.36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» носят организационный характер и не являются пресекательными, а исполнительные действия должны совершаться до фактического исполнения требований исполнительного документа. Вместе с тем, несовершение исполнительных действий в указанные в ч.ч. 1-6.1 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» сроки (за исключением случаев, определенных ч. 7 ст. 36 Закона) могут служить основанием для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Положениями п.1 ст.13 Федерального закона «О судебных приставах» установлено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Исходя из указанных положений Закона, судебный пристав-исполнитель обязан исполнить требования исполнительного документа в установленный срок, а старший судебный пристав-исполнитель, территориальный орган Федеральной службы судебных приставов обеспечить принятие мер по своевременному и полному исполнению судебных актов, организуют и контролируют деятельность судебного пристава.

На основании Указа Президента РФ от 12.05.2008 №724, Постановления Правительства РФ от 05.06.2008 №432 функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного имущества осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Соглашением ФССП России №0001/13, Росимущества №01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» определены общие условия взаимодействия этих органов.

Отказывая в удовлетворении требований о признании незаконными действия УФССП России по Республике Коми по возврату заявки на торги, суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела, при которых перечень документов, приложенных судебным приставом-исполнителем, действия которого предметом настоящего спора не являются, при подаче заявки на реализацию гаража, не содержал в себе данных, позволяющих с достоверностью утверждать, что объект не является отдельно стоящим строением, а равно в отношении земельного участка, на котором он имеет свое расположение, не требуется правоустанавливающих документов.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии законодательно закрепленной возможности возврата территориальным органом ФССП России в структурное подразделение заявки на торги арестованного имущества судебная коллегия находит несостоятельными, не ставящими под сомнение правильные выводы суда первой инстанции, поскольку в рамках заключенного Соглашения по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений, оспариваемые действия УФССП России по Республике Коми, являющегося территориальным органом ФССП России, обусловлены контрольной функцией и диктованы целями избежать необоснованного возврата документов территориальным органом Росимущества, а равно направлены на своевременное исполнение сроков передачи имущества на торги и в целом

исполнения исполнительного документа, в связи с чем, не могут влечь нарушения прав административного истца.

Оснований для иной оценки представленным сторонами доказательствам судебная коллегия не усматривает, а выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемые действия не противоречат требованиям законодательства об исполнительном производстве, находит правильными.

Доводы жалобы о наличии в рассматриваемом случае незаконного бездействия со стороны Главного судебного пристава по Республике Коми подлежат отклонению в силу следующего.

В соответствии с п.2 ст.9 Федерального закона от 21.06.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» в полномочия Главного судебного пристава-исполнителя субъекта Российской Федерации входит, в числе иных руководство деятельностью службы судебных приставов субъекта Российской Федерации по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц; организация и контроль деятельности должностных лиц службы судебных приставов субъекта Российской Федерации по розыску должника, его имущества или розыску ребенка; отмена или изменение не соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации решения должностного лица службы судебных приставов субъекта Российской Федерации; обеспечение в пределах своей компетенции межведомственной координации деятельности органов и организаций, выполняющих требования судебных актов, актов других органов и должностных лиц, образование совещательных и консультативных органов, запросы статистической и другой необходимой информации; при осуществлении контроля за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случае необходимости совершает отдельные исполнительные действия; организация в пределах своей компетенции контроля в установленной сфере деятельности и прочее.

Пунктами 2.1.2, 2.1.3 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Минюста России от 21.05.2013 №74 «Об утверждении Типового положения» установлено, что территориальный орган в установленной сфере деятельности осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия, в частности, организует исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, руководит деятельностью структурных подразделений, осуществляет контроль за их деятельностью.

Согласно п. 1.2 Соглашения руководители территориальных органов Федеральной службы судебных приставов - главные судебные приставы субъектов Российской Федерации, начальник Управления по исполнению особо важных исполнительных производств - старший судебный пристав, руководители территориальных органов Федерального агентства по управлению государственным имуществом обеспечивают выполнение положений настоящего Соглашения.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, направленных к главному судебному приставу РК Торхову А.Л., суд первой инстанции исходил, в том числе из положений приказа УФССП России от 02.11.2017 №416 о распределении обязанностей между руководством УФССП России по Республике Коми, в соответствии с которыми координация работы и осуществление контроля деятельности работы отдела организации исполнительного производства, розыска, реализации имущества должников возложена на заместителя руководителя Управления, что, по мнению судебной коллегии по административным делам, не освобождает главного судебного пристава РК Торхова А.Л. обеспечивать деятельность структурных подразделений в соответствии с действующим законодательством и осуществлять контроль за деятельностью подразделений, поскольку обратное входит в противоречие с приведенными выше законоположениями.

Ссылка суда, на положения Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 №187 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов», ошибочна, поскольку указанный Приказ утратил силу и на период рассматриваемых правоотношений применению подлежит Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 21.05.2013 №74с 01.02.2008, положения которого также закрепляют в

качестве полномочий территориального органа организацию хранения и принудительную реализацию арестованного и изъятого имущества.

Между тем, такие выводы суда первой инстанции и его ссылка на утративший силу акт не привели к принятию неправильного решения, поскольку при разрешении административного спора незаконных действий УФССП России по Республике Коми судом первой инстанции не установлено, с чем соглашается судебная коллегия, что, в свою очередь, исключает возможность утверждений об отсутствии надлежащего контроля со стороны главного судебного пристава по Республике Коми за деятельностью по реализации арестованного имущества.

Не может служить основанием для отмены решения суда и ссылка в жалобе на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам, состоявшимся в рамках иного административного дела, как не имеющее преюдициального значения для разрешения административного иска УУУУУ Е.Е.

Судебная коллегия по административным делам также считает необходимым отметить следующее.

Согласно пп.1 п.2 ст.227 Кодекса административного судопроизводства РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Системное толкование приведенного положения процессуального закона с учетом использованных в нем оборотов и юридической техники, позволяет судебной коллегии сделать вывод, что основанием для признания действий и решений незаконными является совокупность двух обстоятельств: нарушение прав административного истца, незаконность в поведении административного ответчика.

При этом, решение о признании действий (бездействия) незаконными своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание процессуального закона о том, что, признавая такие действия (бездействия) незаконными, судом принимается решение об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Изложенное позволяет судебной коллегии сделать вывод, что в случае, когда при рассмотрении административного иска не установлено нарушений прав административного истца либо они восстановлены в полном объеме, с учетом разумного и фактически возможного их восстановления в сфере административных и иных публичных правоотношений, не имеется оснований для удовлетворения требований административного иска.

Административное процессуальное законодательство не содержит в себе института установления юридически значимого факта, которым по своей природе является решение суда о признании действия или решения (бездействия) незаконным в условиях, когда отсутствует способ восстановления прав, либо когда такие права восстановлены до принятия решения судом.

Мотивы, изложенные судом в решении, достаточно убедительны и соответствуют установленным по делу обстоятельствам и представленным сторонами доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат,

основаны на неправильном толковании примененных судом норм права и сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было.

С учетом изложенного судебная коллегия по административным делам считает, что оснований к отмене состоявшегося судебного решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам

определила:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 12 декабря 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца УУУУУ Е.Е. ХХХХХХ– без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи: