

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

в составе председательствующего С  
судей С, Т  
при секретаре Ш

рассмотрела в судебном заседании 11 февраля 2013 года дело по апелляционной жалобе отдела судебных приставов по г. Ухте УФССП России по Республике Коми на решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 19 ноября 2012 года, которым

признано незаконным и отменено постановление судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Ухта Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми С об отказе в возбуждении исполнительного производства от <Дата обезличена> на основании исполнительного листа <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, выданного Ухтинским городским судом Республики Коми

Заслушав доклад судьи С, представителя УФССП по РК Ю  
., судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Р обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления судебного пристава-исполнителя С от <Дата обезличена> об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В судебном заседании заявитель и ее представитель К, допущенная к участию в деле по заявлению, настаивали на удовлетворении заявления.

Представитель ФССП по Республике Коми К, действуя на основании доверенности, доводы жалобы не признала, суду пояснила, что действия судебного пристава-исполнителя законны, полагает, что в исполнительном листе должны быть указаны в отношении физического лица его фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место работы. В исполнительном листе, предъявленном заявителем, таких данных не имеется.

Судебный пристав-исполнитель С в судебном заседании не присутствовал. Участвуя в судебном заседании <Дата обезличена>, судебный пристав-исполнитель С не согласился с заявлением Р, пояснил, что в возбуждении исполнительного производства отказал в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 13 ФЗ «Об исполнительном производстве», так как не были указаны данные о должнике.

Суд вынес указанное выше решение.

В апелляционной жалобе отменить ОСП по г. Ухте не согласно с решением суда и просит его отменить.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, вложенных в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие истца, который был надлежащим образом извещен о дне и месте проведения судебного заседания и не явился в суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Судом первой инстанции установлено, что решением Ухтинского городского суда от <Дата обезличена>, вступившим в законную силу <Дата обезличена>, удовлетворено требование В \_\_\_\_\_ о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа <Номер обезличен> по обязанности Я \_\_\_\_\_ привести забор, установленный между участками <Номер обезличен> и <Номер обезличен> СОТ «...» г. Ухта, в соответствии с пунктом 6.2 СНиП 30-02-97 высотой не более ... метра в решетчатом исполнении с целью минимального затемнения территории смежного земельного участка.

Также суд решил обязать судебного пристава-исполнителя принять меры к принудительному исполнению исполнительного документа <Номер обезличен> в виде совершения от имени и за счет должника действия, указанные в исполнительном документе.

<Дата обезличена> судом выдан исполнительный лист <Номер обезличен>, взыскателем указана Р \_\_\_\_\_, указано ее место жительства; в графе должник указан судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Ухта УФССП по РК, находящийся по адресу: <Адрес обезличен>.

Постановлением от <Дата обезличена> судебный пристав-исполнитель С \_\_\_\_\_ отказал в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, выданного Ухтинским городским судом, по делу, вступившему в законную силу <Дата обезличена>.

В силу статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе: для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - год и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика.

Согласно подп. 4 пункта 1 статьи 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если документ не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 настоящего Федерального закона.

Исходя из принципов исполнительного производства, предъявляемые статьей 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" к исполнительным документам требования являются гарантией реализации прав граждан в исполнительном производстве и обусловлены необходимостью своевременного осуществления исполнительных действий.

Иное толкование буквального значения установленных законодателем правил исполнительного производства влечет нарушение прав его участников, в частности, взыскателя - на своевременное исполнение исполнительного документа.

Как следует из установочной части постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства послужило отсутствие в исполнительном листе сведений о должнике и

взыскателе.

Вместе с тем во вводной части постановления описано содержание исполнительного документа: «исполнительный лист <Номер обезличен> от <Дата обезличена>, выданный органом: Ухтинский городской суд Республики Коми, по делу, вступившему в законную силу <Дата обезличена>, предмет исполнения: обязать судебного пристава-исполнителя принять меры к принудительному исполнению исполнительного документа <Номер обезличен> в виде совершения от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в отношении должника: отдел судебных приставов по г. Ухта, адрес должника: <Адрес обезличен>, в пользу взыскателя: В \_\_\_\_\_, адрес взыскателя: <Адрес обезличен>».

Таким образом, отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа, не содержащего сведения о взыскателе и должнике, является незаконным.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Кроме того, в силу п 1, ст. 32 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае неясности положений указанного исполнительного документа, способа и порядка его исполнения судебный пристав-исполнитель вправе был обратиться в суд, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 19 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу отдела судебных приставов по г. Ухте - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: