



242/2019-18049(2)



190325548001

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

27 февраля 2019 года

Дело № А29-15367/2018

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2019 года, полный текст решения изготовлен 27 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Голд Минералс» (ИНН: 1104009507, ОГРН: 1031100720221) к судебному приставу – исполнителю Отдела судебных приставов по г. Инте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми [REDACTED] и к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми (ИНН: 1101486237; ОГРН: 1041100438147) о признании незаконным постановления,

заинтересованное лицо – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Коми, при участии:

от заявителя: [REDACTED] (директор общества); [REDACTED] (по доверенности от 04.10.2018);

от УФССП России по Республике Коми: [REDACTED] (по доверенности,

установил:

Закрытое акционерное общество «Голд Минералс» (далее – ЗАО «Голд Минералс», заявитель, должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя Отдела судебных приставов по г. Инте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми (далее – ОСП по г. Инте УФССП России по Республике Коми, судебный пристав-исполнитель) [REDACTED]

_____ о взыскании исполнительского сбора от 18.10.2018, вынесенного в рамках исполнительного производства № 20300/16/11005-ИП.

Определением суда от 08.11.2018 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебное заседание на 15.11.2018, откладывалось до 18.12.2018, 26.12.2018, 14.01.2019, к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, в качестве заинтересованного лица привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Коми.

В связи с выходом судьи Огородниковой Н.С. в отставку, определением арбитражного суда от 09.01.2019 в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведена замена судьи по делу путем формирования состава суда с использованием автоматизированной информационной системы «Судопроизводство», дело передано на рассмотрение судье Басманову П.Н. Судебное заседание отложено до 30.01.2019, 27.02.2019.

УФССП России по Республике Коми и судебный пристав-исполнитель возражают относительно заявленных требований, доводы подробно изложены в отзывах.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие судебного пристава-исполнителя и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Коми, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя и УФССП по Республике Коми, суд считает требования ЗАО «Голд Минералс» не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 указанного кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 50, частью 1 статьи 121, частью 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием) в судебном порядке.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 АПК РФ для признания незаконными постановления судебного пристава, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному

нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Частью 11 статьи 30 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 данного Федерального закона.

Согласно части 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с частью 17 статьи 30 Закона № 229-ФЗ копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Частью 3 статьи 112 Закона № 229-ФЗ установлено, что исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 названной статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что

исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П к уважительным причинам отнесены чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля должника, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника в целях надлежащего исполнения требований исполнительного документа.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2007 № 6391/07 сформулирована правовая позиция, согласно которой обязанность доказывания в рамках исполнительного производства уважительности причин неисполнения в добровольном порядке исполнительного документа в установленный срок возложена на должника, а не на судебного пристава-исполнителя.

Как разъяснено в пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 ГК РФ, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, заместитель прокурора Республики Коми в интересах Российской Федерации в лице уполномоченного органа - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Коми (далее - ТУ Росимущества в Республике Коми) обратился в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к ЗАО «Голд Минералс» и Муниципальному образованию городского округа «Инта» в лице Администрации муниципального образования городского округа «Инта»:

- об истребовании у ЗАО «Голд Минералс» земельного участка площадью 19 899 997 кв.м. с кадастровым номером 11:18:0501001:153, месторасположение: Республика Коми, г. Инта, в юго-восточной части кадастрового квартала, разрешенное использование: для разработки и добычи рудного золота на месторождении «Чудное» (далее - Участок) и передаче его ТУ Росимущества в РК;

- о признании права Российской Федерации на Участок, включив его в состав земель особо охраняемых природных территорий и объектов.

ТУ Росимущества в РК вступило в дело в качестве соистца и просило:

- признать право собственности Российской Федерации на Участок;
- признать Участок категорией земель особо охраняемых территорий и объектов, территорией Национального парка «Югыд ва»;

- обязать ЗАО «Голд Минералс» передать ФГБУ «НП «Югд ва» Участок в состоянии, пригодном для дальнейшего использования его по целевому назначению.

Решением арбитражного суда от 04.12.2015 по делу № А29-5953/2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.03.2016 решение от 04.12.2015 изменено, принят новый судебный акт. Исковые требования заместителя прокурора Республики Коми и Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Коми (ОГРН: 1101101000780; ИНН: 1101486727) удовлетворены: признано право федеральной собственности на земельный участок площадью 19899997 м² с кадастровым номером 11:18:0501001:153, месторасположение: Республика Коми, г. Инта, в юго-восточной части кадастрового квартала суд обязал ЗАО «Голд Минералс» привести земельный участок площадью 19899997 м² с кадастровым номером 11:18:0501001:153, месторасположение: Республика Коми, г. Инта, в юго-восточной части кадастрового квартала, в состоянии, пригодное для дальнейшего использования по его целевому назначению.

08.04.2016 на основании постановления суда апелляционной инстанции от 16.03.2016 выдан исполнительный лист серии ФС № 006350938.

Судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по городу Инте возбуждено исполнительное производство № 20300/16/11005-ИП от 03.10.2016.

13.10.2016 копия постановления о возбуждении исполнительного производства вручена представителю должника по доверенности ЗАО «Голд Минералс» [REDACTED] под подпись. В постановлении должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения копии постановления. При этом должник предупрежден, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения и непредоставления доказательств того, что исполнение было невозможным в следствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор.

10.11.2016 должник обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения Постановления Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-5923/2015 и исполнительного производства № 20300/16/11005-ИП до 01.09.2017.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 19.01.2017 ЗАО «Голд Минералс» предоставлена отсрочка исполнения постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 по делу № А29-5953/2015 до 01.09.2017.

04.08.2017 ЗАО «Голд Минералс» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения Постановления Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-

5923/2015 и исполнительного производства № 20300/16/11005-ИП до 01.09.2018.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 05.09.2017 ЗАО «Голд Минералс» предоставлена отсрочка исполнения постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 по делу № А29-5953/2015 до 01.09.2018.

21.08.2018 в ОСП по г.Инте поступило заявление генерального директора ЗАО «Голд Минералс» [REDACTED] об окончании исполнительного производства № 20300/16/11005-ПОТ в связи с заключением дополнительного соглашения с ТУ Росимущества в Республике Коми. В ответ на данное заявление судебным приставом-исполнителем 30.08.2018 предоставлена информация об отсутствии возможности в принятии процессуального решения в вопросе об окончании исполнительного производства в связи с тем, что в рамках данного исполнительного производства должнику предоставлена отсрочка исполнения требований исполнительного документа в срок до 01.09.2018.

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что 04.09.2018 ТУ Росимуществом в Республике Коми, являющимся взыскателем по исполнительному производству № 20300/16/11005-ИП, запланирован выезд в целях проведения внеплановой проверки фактического использования земельного участка с кадастровым номером 11:18:0501001:153 по адресу: Республика Коми, г.Инта, юго-восточная часть кадастрового квартала, в связи с чем создана комиссия.

06.09.2018 у представителя ТУ Росимущества в Республике Коми отобрано объяснение по факту исполнения решения Арбитражного суда Республики Коми должником ЗАО «Голд Минералс». Установлено, что на данном земельном участке находится крупногабаритное имущество (балки), а также имеется хозяйственная деревянная постройка (баня). Добыча золота не ведется, на территории находится один сторож. Также на данной территории имеются остатки металлолома и скважины, заполненные водой, в связи с чем взыскатель считает, что решение суда не исполнено.

07.09.2018 судебным приставом-исполнителем в ОСП по г.Сыктывкару №2 по адресу: Республика Коми, г.Сыктывкар, ул. Куратова, д.85 направлено постановление о поручении в виде совершения исполнительных действий по вручению руководителю должника организации ЗАО «Голд Минералс» предупреждения по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, требования и отобрания объяснения по факту исполнения решения Арбитражного суда Республики Коми по делу №А29-5953/2015.

Кроме этого, осуществлен запрос руководителю ТУ Росимущества в Республике Коми о предоставлении информации о том, подписаны ли сторонами (арендодателем -ТУ Росимущество и арендатором - ЗАО «Голд Минералс») соглашения от 21.08.2018 о расторжении договора аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности, от 09.02.2011 № 1346 и акт приема-передачи земельного участка от 21.08.2018.

Согласно предоставленного ответа от 18.09.2018 руководителем ТУ

Росимуществва в Республике Коми соглашение о расторжении договора аренды земельного участка направлено в адрес ЗАО «Голд Минералс» заказным письмом с уведомлением. Подписанное дополнительное соглашение и акт приема-передачи в адрес ТУ Росимуществва не поступало.

10.09.2018 вынесено постановление об отложении исполнительных действий по исполнительному производству в связи с вынесенным определением Арбитражного суда Республики Коми по делу А29-5953/2015 от 06.09.2015 от 06.09.2016 о принятии к исполнению заявления ЗАО «Голд Минералс» о приостановлении и прекращении исполнительного производства № 20300/16/11005-ИП.

08.10.2018 определением Арбитражного суда Республики Коми по делу А29-5953/2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 заявление ЗАО «Голд Минералс» о приостановлении и прекращении исполнительного производства № 20300/16/11005-ИП оставлено без удовлетворения.

18.10.2018 в адрес ОСП по г. Инте поступило исполненное поручение, в рамках которого у генерального директора ЗАО «Голд Минералс» [REDACTED] [REDACTED] отобрано объяснение по факту неисполнения решения суда, а также вручено предупреждение по статье 315 УК РФ и требование об исполнении решения суда в 7-дневный срок.

18.10.2018 в соответствии с частью 3 статьи Закона № 229-ФЗ судебным приставом-исполнителем [REDACTED] вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

Статьей 6 Закона № 229-ФЗ определено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом.

В силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Пунктами 12, 13 статьи 30 указанного Федерального закона установлено, что срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено данным Федеральным законом. Если в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в

соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. Если исполнительный документ предъявлен к исполнению по истечении срока исполнения, указанного в нем, то устанавливаемый срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства.

В соответствии со статьей 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом.

Из содержания вышеуказанных норм следует, что исполнительский сбор относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства и представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершением им правонарушений в процессе исполнительного производства.

В соответствии со статьей 112 Закона № 229-ФЗ и с учетом позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 30.07.2001 № 13-П, в качестве уважительных причин рассматриваются различные фактические обстоятельства, сделавшие невозможным своевременное исполнение требований исполнительного документа.

К таким обстоятельствам относятся: непреодолимая сила (если добровольному исполнению препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое обстоятельство); предоставление должнику отсрочки, рассрочки исполнения требований исполнительного документа.

День прекращения действия указанных причин исполнения рассматривается как начало течения срока, предоставленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, по исполнении которого возможно взыскание исполнительского сбора.

В самом постановлении о возбуждении исполнительного производства заявитель был предупрежден об ответственности за уклонение от добровольного исполнения требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора в размере 7% от суммы взыскания.

В рамках указанного исполнительного производства, Общество было уведомлено о возбуждении исполнительного производства надлежащим образом.

В связи с тем, что решение суда должником исполнено не было в срок,

установленный для добровольного исполнения, в адрес ОСП по г.Инте сведения о полном исполнении решения суда должником не представлялись, судебным приставом-исполнителем в соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 229-ФЗ 18.10.2018 вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб.

Согласно определению Арбитражного суда Республики Коми от 08.10.2018 по делу № А29-5953/2015 по заявлению ЗАО «Голд Минералс» о прекращении исполнительного производства и приостановлении исполнительного производства № 20300/16/11005-ИП, доводы должника о том, что из-за размыва дорожного полотна, высокой колеиности, разрушенных мостов на дороге от переправы реки Кожим до п. Желанный, большого градуса уклона дороги по направлению г. Инта вывоз крупногабаритного имущества не возможен, судом отклонены, поскольку противоречат акту внеплановой проверки Росимущества по Республике Коми, в период с 04.09.2018 по 10.09.2018, которым установлено, что автотранспортный проезд спецтехникой возможен, проезд от города Инта до участка занимает 7 часов. Указанное свидетельствует о возможности исполнения требований исполнительного документа в указанный период. Судом сделан вывод о том, что доказательства затруднительности исполнения судебного акта, отсутствия возможности по его исполнению ЗАО «Голд Минералс» не приведены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 данное определение Арбитражного суда Республики Коми от 08.10.2018 оставлено без изменения.

Кроме того, определением суда от 21.01.2019 по делу № А29-5953/2015 в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки исполнения суда, должнику отказано. В обоснование заявления должник указал, что при вывозе крупногабаритного имущества (балков, бурового оборудования) возникли трудности в связи с неудовлетворительным состоянием дорожного полотна, высокой колеиностью, большим градусом уклона дороги по направлению к месторождению «Чудное», разрушением мостов на дороге от переправы реки Кожим до пос. Желанный, что подтверждается актом проверки от 13.10.2018, согласно которому автотракторный проезд от г. Инты до месторождения «Чудное» находится в неудовлетворительном состоянии. Вместе с тем из-за неудовлетворительного состояния дороги исполнение решения уже откладывалось на 2 года. При этом в материалах дела №А29-5953/2015 отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принятии должником мер по вывозу имущества альтернативными способами, в том числе путём разбора конструкций балков, буровых установок, использования техники с повышенной проходимостью, вертолётов. Лица, участвующие в деле, не сообщили о намерении организовать работы по ремонту дороги, в связи с чем суд сделал вывод об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства должника.

С указанным выше заявлением должник обратился в суд 18.10.2018, то есть после вручения требования судебным приставом-исполнителем об

исполнении решения суда и предупреждения об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ, а также после срока, до которого была предоставлена отсрочка исполнения решения суда (01.09.2018).

Принимая вышеприведенные обстоятельства, в связи с тем, что требования исполнительного документа по состоянию на 18.10.2018 исполнены не были, с учетом длительного неисполнения решения суда, а также в связи с отсутствием исключительных обстоятельств невозможности исполнения решения суда, заявление ЗАО «Голд Минералс» о признании незаконным постановления от 18.10.2018 не подлежит удовлетворению.

Доказательств наличия чрезвычайных объективно непреодолимых обстоятельств или непреодолимых препятствий, не позволяющих обществу за более чем 2,5 года добровольно исполнить требование исполнительного документа в установленный срок, не представлено, и в материалах дела не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

П.Н. Басманов