



52/2019-35935(1)



190333 480407

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

19 апреля 2019 года

Дело № А29-2393/2019

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2019 года, полный текст решения изготовлен 19 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Гайдак И.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колцун О.Я., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к Отделу судебных приставов по г.Сыктывкару № 2 Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми. взыскатели: Инспекция Федеральной налоговой службы по г.Сыктывкару, Общество с ограниченной ответственностью «Строитель» о признании незаконными действий и постановлений судебного пристава-исполнителя, при участии:
от заявителя: не явился;
от ответчиков: судебный пристав исполнитель - [REDACTED] (удостоверение), по доверенности от [REDACTED]
от [REDACTED] по доверенности от 19.02.2019, [REDACTED]
по доверенности от 03.05.2018,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по г.Сыктывкару № 2 Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми (далее - ответчик, ОСИ по г. Сыктывкару) по вынесению постановлений от 30.01.2019, от 18.02.2019 о запрете совершения действий по регистрации в отношении объекта незавершенного

строительства и от 20.02.2019 о наложении ареста на имущество должника и отмене указанных постановлений.

Определением суда от 07.03.2019 заявление Общества принято к производству, к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми.

Ответчиком представлены материалы исполнительного производства, отзыв.

В представленном отзыве [REDACTED] указывает, на обоснованность оспариваемых постановлений, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Инспекция ФНС России по г. Сыктывкару в представленном отзыве оставляет разрешение вопроса о признании незаконным действий судебного пристава-исполнителя на усмотрение суда.

Заявитель и налоговый орган, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчиков и ООО «Строитель» суд установил следующее.

В ОСП по г. Сыктывкару № 2 на исполнении находится сводное исполнительное производство [REDACTED] в отношении должника [REDACTED]

[REDACTED] включающее в состав три исполнительных производства:

- № [REDACTED] возбужденное 14.03.2017 на основании исполнительного листа [REDACTED] выданного 03.03.2017 Арбитражным судом Республики Коми о взыскании задолженности в размере 2 105 684 руб. 90 коп. в пользу [REDACTED]

- № [REDACTED] возбужденное 23.08.2018 на основании исполнительного листа [REDACTED] выданного 31.05.2018 Арбитражным судом Республики Коми о взыскании задолженности в размере 366 010 руб. 39 коп. в пользу [REDACTED]

- № [REDACTED] возбужденное 12.11.2018 на основании постановления Инспекции ФНС России по г. Сыктывкару № [REDACTED] от 06.11.2018, о взыскании задолженности в размере 900 руб.

Указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство [REDACTED] на основании постановления от 21.01.2019.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, банки для установления имущественного положения должника, обращено взыскание на денежные средства должника в банке, вынесены предупреждения и требования.

Согласно полученным ответам на имя должника-организации зарегистрирован объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, [REDACTED]

Иное имущество, принадлежащее должнику на праве собственности не установлено, что не оспаривается [REDACTED]

30.01.2019 и 18.02.2019 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о запрете на совершение действий по регистрации указанного имущества, указанные постановления были направлены почтой, а также вручены руководителю должника лично 20.02.2019.

20.02.2019 в ОСП по г. Сыктывкару № 2 поступило заявление взыскателя о наложении ареста на имущество должника.

20.02.2019 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Сыктывкару № 2 [REDACTED] вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника. Постановление получено руководителем должника лично 20.02.2019.

20.02.2019 руководителю должника вручено требование о явке на 21.02.2019 в период с 10 часов до 11 часов на исполнительные действия в виде наложения ареста на недвижимое имущество по адресу: г. Сыктывкар, ул. Савина, пост автомойки. Должник предупрежден об ответственности по ст. 315 УК РФ.

21.02.2019 составлен акт о наложении ареста (описи имущества) и вынесено постановление о назначении ответственного хранителя.

ООО «Фортком» посчитав, что действия судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Сыктывкару № 2 Вовк О.П. по вынесению постановлений от 30.01.2019, от 18.02.2019 о запрете на совершение действий по регистрации имущества и от 20.02.2019 о наложении ареста на имущество должника являются незаконными, поскольку кадастровая стоимость имущества значительно превышает сумму задолженности по сводному исполнительному производству, обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд в котором также просит отменить указанные постановления.

Суд считает, что основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют и руководствуется следующим.

Статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) предусмотрено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ и пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов исполнительного производства, задолженность должника по сводному исполнительному производству по состоянию на 14.03.2019 не погашена более двух лет и составляет 2 471 845 руб. 29 коп.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 4 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство должно осуществляться с соблюдением принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Обязанность принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возложена на судебного пристава-исполнителя статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118 «О судебных приставах».

Согласно пункту 7 части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ запрет на совершение регистрационных действий с недвижимым имуществом должника накладывается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа.

На основании статьи 64 Закона № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с названным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Перечень мер принудительного исполнения перечислен в части 3 статьи 68 названного Федерального закона и является открытым. К таким мерам в целях обеспечения исполнения исполнительного документа относится, в том числе обращение взыскания на имущество должника, в частности наложение ареста, изъятие указанного имущества, передачу арестованного и изъятого имущества на хранение.

Таким образом, на основании статьи 68 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе применить меры обеспечительного характера в виде запрета совершать регистрационные действия в отношении имущества должника.

При этом мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги (пункт 1 части 3 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

В силу части 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе, и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Как определено, в части 4 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости -

ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Обращение взыскания на имущество должника, как мера принудительного исполнения, состоит из изъятия имущества и его принудительной реализации с применением правил ст. 85 Закона № 229-ФЗ об оценке арестованного имущества и ст. 94 данного Закона об очередности обращения взыскания.

При этом арест имущества должника по своей процедуре отличается от такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания на имущество должника.

В рассматриваемом случае 30.01.2019 и 18.02.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении перечисленного в постановлении объекта недвижимого имущества заявителя и 20.02.2019 вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» отмечено, что перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

Запрет регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении объектов недвижимого имущества является мерой, обеспечивающей исполнение исполнительного документа, принятой в целях исключения выбытия имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в будущем, что не противоречит статьям 5, 12, 13 и 68 Закона № 229-ФЗ.

Принятые судебным приставом-исполнителем меры не являются мерами принудительного исполнения, а направлены на понуждение должника к уплате задолженности. Соответственно, оспоренный запрет и арест не нарушают принцип соотносимости мер принудительного исполнения объему требований по исполнительному документу, а вынесен для обеспечения сохранности имущества.

Судебный пристав-исполнитель, запрещая регистрационные действия в отношении имущества и налагая арест, не осуществлял обращение взыскания, а совершал действия, направленные на сохранение имущества в соответствии со статьей 80 Закона № 229-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательств того, что оспариваемыми постановлениями ограничена предпринимательская деятельность общества, в материалы дела не предъявлено.

В силу вышеприведенных положений закона, судебный пристав-исполнитель вправе запрещать совершать определенные действия и налагать арест на имущество должника, а необходимость применения каждой конкретной меры обеспечения определяется судебным приставом-исполнителем самостоятельно в рамках закона.

Таким образом, сами по себе действия судебного пристава-исполнителя по вынесению оспариваемых постановлений о запрете на совершение действий по регистрации и наложении ареста не противоречат положениям Закона об исполнительном производстве и направлены на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительного документа.

В связи с этим оспариваемые постановления вынесены судебным приставом в рамках предоставленных ему действующим законодательством полномочий, следовательно соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Доводы заявителя о том, что стоимость арестованного имущества больше суммы задолженности как на основании незаконности оспариваемых постановлений, судом отклоняются, поскольку законодательством об исполнительном производстве не предусмотрено ограничение по наложению ареста на имущество в случае если его стоимость выше суммы задолженности, равно как и требования по полному соответствию данных показателей. Наложение ареста осуществляется в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, в том числе в целях обеспечения сохранности имущества, которое впоследствии может быть передано взыскателю или быть реализовано с целью погашения долга общества, в том числе его части.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 85 Закона № 229-ФЗ оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем. Возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности вытекает из положений ч. 12 ст. 87, ч. 6 ст. 110 Закона № 229-ФЗ, предусматривающих выплату должнику разницы между суммой, вырученной от реализации имущества, на которое обращено взыскание, и суммой задолженности по исполнительному документу.

На основании изложенного, в рассматриваемом случае суд считает, что ограничительная мера применена судебным приставом-исполнителем в целях создания условий для последующей реализации мер принудительного исполнения за счет имущества общества, обеспечения его сохранности в интересах обращения

