

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Печорский городской суд Республики Коми
в составе председательствующего судьи Порохиной О.Г.
при секретаре Макаровой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Печора 10 декабря 2018 года административное исковое заявление ХХХХХХХХХХ к отделу судебных приставов по городу Печоре, Управлению федеральной службы судебных приставов по Республике Коми о признании действий (бездействия) незаконными,

УСТАНОВИЛ:

ХХХХХХ Х.Х. обратился в суд с административным иском к Отделу судебных приставов по г.Печоре УФССП по Республике Коми о признании действий (бездействия) незаконными. В обоснование иска указал, что решением Печорского городского суда с него взыскан моральный вред в сумме **** руб. в пользу ФИОЗ На основании указанного решения суда **.**.**. судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Печоре возбуждено исполнительное производство. Удержания по исполнительному производству производятся в размере 50 % от получаемой истцом пенсии. При этом, административный истец указывает, что он получает пенсию по инвалидности в размере ****. 11 сентября 2018 года он обратился к начальнику ОСП по городу Печоре с ходатайством о снижении удержаний из пенсии. **.**.**. судебным приставом-исполнителем ФИО10 было принято постановление об отказе в удовлетворении заявления без указания оснований. 01 ноября 2018 года начальник отдела – старший судебный пристав ОСП по городу Печоре ФИО9 вынесла постановление об отмене не соответствующего требованиям законодательства РФ решения (постановление) должностного лица службы судебных приставов. Из данного постановления следует, что доводы, изложенные в ходатайстве ситца, не подлежат удовлетворению в связи с тем, что несовершеннолетний имеет право на полное и своевременное исполнение требований по погашению задолженности, являющейся первоочередной по отношению к оплате ЖКХ и налогов, а также отсутствие у должника ограничений для трудоустройства. Отказ в удовлетворении ходатайства о снижении размера удержаний из пенсии, которая является единственным источником существования, истец считает незаконным, поскольку нарушаются его конституционные и гражданские права, оставшихся денежных средств не хватает на оплату ЖКУ и на приобретение продуктов питания. Истец просит признать действия старшего судебного пристава ОСП по городу Печоре об отказе в удовлетворении ходатайства о снижении размера удержаний из пенсии до 15% незаконными; возложить на старшего судебного пристава ОСП по городу Печоре ФИО9 обязанность устранить допущенное нарушение прав путем установления размера удержаний в виде 15 % из пенсии.

В судебном заседании административный истец и его представитель адвокат ХХХХХ Х.Х. на требования настаивали.

Представитель административных ответчиков ОСП по г.Печоре и УФССП по Республике Коми требования административного истца не признал в полном объеме.

Дело рассматривается в отсутствие административных ответчиков старшего судебного пристава ОСП по г.Печоре ФИО9, судебного пристава-исполнителя ФИО10, заинтересованного лица ФИОЗ, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление

Из системного толкования приведенных норм следует, что законодатель предусмотрел, что удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке главы 22 КАС РФ, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) должностного лица (незаконности принятого им или органом постановления) и реального нарушения при этом прав заявителя.

В судебном заседании было установлено:

На основании заочного решения Печорского городского суда РК от **.**.**. с административного истца в пользу ФИО3, действующей в интересах несовершеннолетнего сына ФИО5, **** г.р. взыскана компенсация морального вреда в сумме **** руб.

На основании данного решения 25 мая 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Печоре ФИО6 в отношении ФИО было возбуждено исполнительное производство №...-ИП.

В ходе проведенной проверки имущественного положения должника судебным приставом – исполнителем выявлены доходы должника (пенсия по инвалидности), 05.06.2018 судебным приставом - исполнителем ОСП по г.Печоре ФИО10 вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию ФИО, установив размер удержания 50% пенсии и иных доходов.

11 сентября 2018 года административный истец обратился к начальнику ОСП по городу Печоре УФССП по РК ФИО9 с ходатайством о снижении размера удержаний из пенсии с 50 % до 15%.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Печоре ФИО10 от 26 сентября 2018 года в удовлетворении ходатайства ФИО отказано.

01 ноября 2018 года начальником отдела – старшим судебным приставом ОСП по городу Печоре ФИО9 вынесено постановление об отмене постановления судебного пристава-исполнителя ФИО10 об отказе в удовлетворении ходатайства ФИО как не соответствующее требованиям законодательства РФ. При этом, оснований для удовлетворения ходатайства ФИО старшим судебным приставом ОСП по городу Печоре также не установлены.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. основной задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

На этих же принципах осуществляется исполнительное производство: законность и своевременность совершения исполнительных действий (ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 г.).

С учетом поставленной задачи и основываясь на принципах исполнительного производства судебный пристав-исполнитель принимает решение о применении по

исполнительному производству тех мер принудительного исполнения, которые в конечном итоге приведут к полному и своевременному исполнению требований исполнительного документа.

Согласно ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 настоящей статьи, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

Согласно ст. 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, при этом, в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда.

Административный истец в судебном заседании указал, что пенсия по инвалидности (ему установлена третья группа инвалидности) является единственным источником его дохода, после удержаний по исполнительному листу оставшихся денежных средств недостаточно для приобретения лекарств, оплаты коммунальных услуг и на проживание. Также, административный истец пояснил, что пытается трудоустроиться, направляет резюме в организации, расположенные в г.Усинске, однако свободных вакансий по его специальности нет.

В материалах дела содержатся сведения о наличии вакансий в городе Печоре, что предполагает возможность административного истца трудоустроиться и получать дополнительный доход по месту работы. Однако, административным истцом не представлено суду доказательств постановки на учет в ГУ РК «Центр занятости населения города Печоры» для дальнейшего трудоустройства, равно как и доказательств невозможности трудоустройства в связи с состоянием здоровья.

Административный истец не является должником по иным исполнительным производствам, не имеет задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, при этом на него возложена обязанность по выплате компенсации морального вреда, причинного преступлением в отношении несовершеннолетнего лица. Обязанность по выплате данных сумм относится к первой очереди взыскания и обеспечивается, в том числе, возможностью удержания до 70 % доходов должника.

С учетом тех обстоятельств, что судебным приставом-исполнителем имущественное положение должника исследовано в ходе исполнительного производства в полном объеме, учитывая, что задача судебного пристава-исполнителя состоит в своевременном и полном исполнении требований исполнительного документа, принимая во внимание права взыскателя на разумные сроки исполнения судебного акта, суд приходит к выводу, что постановление, вынесенное старшим судебным приставом ОСП по городу Печоре, является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.175-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования ФИО к отделу судебных приставов по городу Печоре, Управлению федеральной службы судебных приставов по Республике Коми о признании действий старшего судебного пристава по Республике Коми ФИО9 об отказе в удовлетворении ходатайства о снижении размера удержаний из пенсии до 15 %, возложении обязанности установить размер удержаний из пенсии в размере 15 % оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Коми через Печорский городской суд РК в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья: О.Г. Порохина