

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Печорский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Порохиной О.Г.

при секретаре Макаровой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Печора 21 февраля 2019 года административное исковое заявление ФИО к отделу судебных приставов по городу Печоре, Управлению федеральной службы судебных приставов по Республике Коми о признании действий незаконными,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратился в суд с административным иском к Отделу судебных приставов по г.Печоре УФССП по Республике Коми о признании действий незаконными. В обоснование иска указал, что в отношении него судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Печоре ФИО5 возбуждены исполнительные производства №... и №.... Истец указывает, что по вышеуказанным исполнительным производствам им уплачены денежные средства, однако, по состоянию на 22 января 2019 года судебным приставом-исполнителем не сняты ограничения в виде запрета на пересечение границы. В связи с данными обстоятельствами истец просит обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Печоре УФССП по РК ФИО9 снять ограничения в виде запрета на пересечение границы.

Дело рассматривается в отсутствие административного истца, административного ответчика судебного пристава - исполнителя ОСП по г.Печоре ФИО9, представителей заинтересованных лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представитель административных ответчиков ОСП по городу Печоре и Управления ФССП по Республике Коми по доверенности ФИО требования административного истца не признала в полном объеме.

Суд, выслушав представителя административных ответчиков, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление

Из системного толкования приведенных норм следует, что законодатель предусмотрел, что удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке главы 22 КАС РФ, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) должностного лица (незаконности принятого им или органом постановления) и реального нарушения при этом прав заявителя.

В судебном заседании было установлено:

23 ноября 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Печоре

УФССП по РК, на основании судебного приказа мирового судьи Сосновоборского судебного участка от **.**.**, вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №...-ИП в отношении ФИО о взыскании задолженности в размере **** руб. в пользу взыскателя АО «ФИО2».

В рамках указанного исполнительного производства в целях отыскания имущества и наличия у должника доходов судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, банки, Управление пенсионного фонда, налоговую инспекцию.

В результате обработки полученных данных судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Печоре вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортного средства **** г.в.; место работы должника не установлено, имущества, которое подлежит государственной регистрации, не выявлено, денежных средств, находящихся на счетах должника не достаточно для погашения имеющихся задолженностей.

21 декабря 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по городу Печоре УФССП по РК вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации сроком на 6 месяцев.

Пунктом 3 части 1 статьи 67 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе, в том числе, иных требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 рублей и более.

Пунктами 47, 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" согласно ст. 67 Закона об исполнительном производстве временное ограничение на выезд из Российской Федерации может устанавливаться в отношении граждан, которые являются должниками в исполнительном производстве.

Из материалов дела усматривается, что по состоянию на 12 декабря 2018 года остаток задолженности ФИО по исполнительному производству №...-ИП составляет **** рублей, исполнительное производство в отношении истца в настоящее время не окончено.

Судебный пристав-исполнитель самостоятельно принимает решение о том, какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения должны быть совершены.

Административный истец не представил суду доказательств погашения задолженности по исполнительному производству, таких сведений также не имеется в ОСП по г.Печоре.

Таким образом, учитывая, что выбор исполнительных действий в рамках исполнительного производства находится в компетенции судебного пристава-исполнителя, принимая во внимание, что в связи с имеющейся задолженностью по исполнительному производству оснований для снятия ограничения на выезд должника ФИО из Российской Федерации не имеется, суд приходит к выводу, что требования ФИО удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.175-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования ФИО к отделу судебных приставов по городу Печоре, Управлению

федеральной службы судебных приставов по Республике Коми о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Печоре ФИО9, возложении обязанности отменить постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Коми через Печорский городской суд РК в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья: О.Г. Порохина