



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сосногорский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Шibaковой Т.А.,

при секретаре Леонтьевой О.К.,

с участием представителя административного истца ФИО - ФИО,

представителя административных ответчиков Отдела судебных приставов по г.Сосногорску, УФССП России по Республике Коми ФИО.,

представителя административного ответчика УФССП России по Республике Коми ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сосногорске 28 сентября 2018 года административное дело по административному исковому заявлению ФИО к отделу судебных приставов по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми, судебным приставам-исполнителям ФИО, ФИО, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, Федеральной службе судебных приставов, заместителю директора ФССП России ФИО, начальнику Управления информационных технологий ФССП России ФИО о признании незаконными действий (бездействия), об обязанности устранить нарушения,

установил:

Представитель административного истца ФИО-ФИО обратилась в суд с административным исковым заявлением к ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми, судебным приставам-исполнителям ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми ФИО, ФИО, УФССП России по Республике Коми о признании незаконными действий (бездействия) по принятию судебным приставом-исполнителем ФИО постановления о временном ограничении права выезда за пределы Российской Федерации в рамках исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, бездействия судебного пристава-исполнителя ФИО по несвоевременному (спустя 27 дней) направлению постановления о возбуждении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, а также бездействия судебного пристава-исполнителя ФИО., выразившегося в отсутствии контроля за выложенной и расположенной на официальном сайте ФССП России (<http://fssprus.ru/iss/ip>) в банке данных исполнительных производств информации по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО, и бездействия УФССП России по Республике Коми по контролю за размещением актуальной информации на официальном сайте ФССП России (<http://fssprus.ru/iss/ip>), а именно в банке данных исполнительных производств, по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении административного истца, повлекшие нарушение ее прав и свобод и наступление негативных последствий в виде ограничения на выезд за пределы Российской Федерации.

Требования мотивированы тем, что при прохождении ДД.ММ.ГГГГ паспортного контроля в аэропорту г.Москвы ФИО узнала об установленном постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ ограничении права на выезд за пределы Российской Федерации по исполнительному производству №-ИП, о возбуждении которого не была

уведомлена установленными законом способами извещения, включая общедоступный источник информации банк данных исполнительных производств. После ознакомления ДД.ММ.ГГГГ представителя административного истца с материалами исполнительного производства №-ИП в ОСП по г.Сосногорску стало известно, что судебным приставом-исполнителем ФИО в отношении ФИО. возбуждено исполнительное производство №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании на основании судебного приказа № от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб. В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем ФИО вынесено постановление о временном ограничении на выезд административного истца из Российской Федерации с ДД.ММ.ГГГГ сроком на 6 месяцев, при этом должник ФИО была лишена возможности своевременно знать о возбуждении исполнительного производства, наличии срока на добровольное исполнение, равно как и об установлении в ее отношении ограничения на выезд из Российской Федерации. Перечисленные действия (бездействие) административный истец считает незаконными, повлекшими нарушение ее прав и охраняемых законом интересов.

В качестве заинтересованных лиц по административному делу привлечены определениями суда от ДД.ММ.ГГГГ публичное акционерное общество «Сбербанк России», от ДД.ММ.ГГГГ - общество с ограниченной ответственностью «Центрофинанс Групп», от ДД.ММ.ГГГГ - СМВ (правопреемника ПАО Сбербанк), от ДД.ММ.ГГГГ - Федеральная служба судебных приставов, от ДД.ММ.ГГГГ - заместитель директора ФССП России ФИА и начальник Управления информационных технологий ФССП России ФИО

ДД.ММ.ГГГГ представитель административного истца ФИО письменно уточнила административные иски требования в порядке ст.46 КАС РФ, просила признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми ФИО по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, выразившиеся в принятии постановления о временном ограничении права выезда за пределы Российской Федерации, незаконным бездействия указанного административного ответчика по не направлению заказной почтовой корреспонденцией названного постановления, а также бездействия ОСП по г.Сосногорску, выразившегося в отсутствии должного контроля за выложенной и расположенной на официальном сайте ФССП России (<http://fssprus.ru/iss/ip>) в банке данных исполнительных производств информации по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО, и бездействия УФССП России по Республике Коми в виде отсутствия должного контроля по размещению актуальной информации на официальном сайте ФССП России (<http://fssprus.ru/iss/ip>), а именно в банке данных исполнительных производств, по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении административного истца, повлекшие нарушение ее прав и свобод и наступление негативных последствий в виде ограничения на выезд за пределы Российской Федерации.

ДД.ММ.ГГГГ представитель административного истца письменно дополнила заявленные требования, заявив в качестве административного ответчика ФССП России, и просила признать незаконным бездействие указанной службы, выразившееся в отсутствии должного контроля за выложенной и расположенной на официальном сайте ФССП России (<http://fssprus.ru/iss/ip>) в банке данных исполнительных производств информации по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО, а также в отсутствии должного контроля по размещению актуальной информации на официальном сайте ФССП России (<http://fssprus.ru/iss/ip>), а именно в банке данных исполнительных производств, по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении административного истца, повлекшее нарушение ее прав и свобод и наступление негативных последствий в виде ограничения на выезд за пределы Российской Федерации.

ДД.ММ.ГГГГ представитель административного истца представила в порядке ст.46 КАС РФ заявление об изменении предмета административного иска, в котором, ссылаясь на

приказы ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ № «Об официальном интернет-сайте Федеральной службы судебных приставов», от ДД.ММ.ГГГГ № «О распределении обязанностей между директором Федеральной службы судебных приставов-главным судебным приставом Российской Федерации и его заместителями» от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении Положения об Управлении информационных технологий Федеральной службы судебных приставов» (в ред. ДД.ММ.ГГГГ), просила признать незаконными:

действия судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми ФИО, выразившиеся в принятии постановления о временном ограничении права выезда за пределы Российской Федерации в отношении ФИО по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ;

бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми ФИО., выразившееся в не извещении (в том числе в не направлении (заказной) почтовой корреспонденции) о совершении исполнительных действий в виде временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО.;

бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми ФИО, ФИО, выразившееся в не извещении ФИО, в том числе не направлении (заказной) почтовой корреспонденции, о применении мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства должника, обращении взыскания на заработную плату, постановления о присоединении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в сводное исполнительное производство №-СД;

бездействие заместителя директора ФССП России - заместителя главного судебного пристава Российской Федерации ФИО, выразившееся в отсутствии должного контроля за деятельностью курируемого Управления информационных технологий в части размещения в отношении административного истца на официальном сайте ФССП России <http://fssprus.ru/iss/ip> в банке данных информации по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, по которому судебным приставом-исполнителем ФИО принято постановление о временном ограничении права выезда за пределы Российской Федерации в отношении ФИО.;

бездействие начальника Управления информационных технологий ФССП России ФИО., выразившееся в отсутствии обеспечения предотвращения утраты информации на официальном сайте ФССП России в банке данных информации по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, по которому судебным приставом-исполнителем ФИО принято постановление о временном ограничении права выезда за пределы РФ в отношении ФИО.;

бездействие начальника Управления информационных технологий ФССП России ФИО, выразившееся в не обеспечении согласованного функционирования автоматизированной информационной системы центрального аппарата ФССП России с автоматизированными информационными системами территориальных органов ФССП России, а также в не обеспечении ведения банков данных, необходимых для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, в частности, по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, по которому судебным приставом-исполнителем ФИО принято постановление о временном ограничении права выезда за пределы Российской Федерации, вследствие чего нарушены права должника ФИО;

обязать административных ответчиков устранить нарушения прав, свобод и законных интересов ФИО. и препятствия к их осуществлению.

Административный истец ФИО, с учетом представленного свидетельства о заключении брака I-ЕА № от ДД.ММ.ГГГГ и присвоении фамилии ФИО, надлежаче

извещенная о дате, времени и месте слушания дела, в судебном заседании участия не принимала, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, в котором также просила требования в редакции от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворить.

Представитель административного истца ФИО в суде административные требования в редакции заявления от 30.07.2018 поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель административных ответчиков ОСП по г.Сосногорску, УФССП по Республике Коми ФИО. в судебном заседании с административным иском не согласилась по доводам, изложенным в письменных возражениях и отзыве, указав, что в отношении ФИО в ОСП по г.Сосногорску судебным приставом-исполнителем ФИО возбуждены исполнительные производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ на основании судебного приказа мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми № от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ФИО в пользу ООО «Центрофинанс Групп» задолженности по кредитным платежам, государственной пошлины на сумму 16 542,44 руб.; №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ на основании судебного приказа мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми № от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ФИО. в пользу СМВ (с учетом замены взыскателя ПАО Сбербанк определением указанного мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ) задолженности по кредитным платежам, государственной пошлины на сумму 370 341,77 руб. Данные исполнительные производства ДД.ММ.ГГГГ постановлением судебного пристава-исполнителя ФИО объединены в сводное исполнительное производство №-СД. ДД.ММ.ГГГГ ФИО получила заказное почтовое отправление в виде постановления о возбуждении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в ОСП по г.Сосногорску ФИО. лично на руки получила копию постановления о возбуждении исполнительного производства №-ИП. Из содержания п.7 указанных постановлений следует, что ФИО была предупреждена о последствиях неисполнения требований исполнительных документов в срок для добровольного исполнения в виде установления временных ограничений, в том числе на выезд из Российской Федерации. ДД.ММ.ГГГГ ФИО обратилась с возражениями от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ относительно исполнения судебных приказов № от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ПАО Сбербанк (СМВ) и № от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ООО «Центрофинанс Групп», соответственно. Определения мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ по делу № и от ДД.ММ.ГГГГ по делу № заявления ФИО. о восстановлении срока для подачи возражений относительно исполнения судебных приказов оставлены без удовлетворения ввиду получения последней копий данных судебных приказов и постановлений о возбуждении исполнительных производств. ДД.ММ.ГГГГ указанное сводное исполнительное производство после расторжения служебного контракта с судебным приставом-исполнителем ФИО передано для исполнения судебному приставу-исполнителю ФИО, которой ДД.ММ.ГГГГ в порядке ст.67 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации на срок до ДД.ММ.ГГГГ. Указанное постановление от ДД.ММ.ГГГГ направлено должнику ФИО. по адресу ее регистрации: <адрес> простым почтовым отправлением, что подтверждается копией скриншота из АИС ФССП России. Сводное исполнительное производство в отношении ФИО до настоящего времени не окончено, остаток общей задолженности составляет 376 412,40 руб. Наряду с изложенным ходатайствовала о применении пропуска срока обращения в суд с данным административным иском.

Административные ответчики судебные приставы-исполнители ОСП по г.Сосногорску ФИО. И ФИО., будучи извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в материалы административного дела представлены копии приказов УФССП России по Республике Коми от ДД.ММ.ГГГГ №-к об увольнении ДД.ММ.ГГГГ ФИО, от ДД.ММ.ГГГГ №-ко о предоставлении ФИО

ежегодного оплачиваемого отпуска с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель УФССП России по Республике Коми ФИО в суде с административными исковыми требованиями не согласился, поддержал доводы, изложенные в ранее представленном письменном отзыве, о том, что ФИО. надлежащим образом уведомлена о возбуждении в отношении нее исполнительного производства №-ИП, предупреждена о возможном принятии в ее отношении мер принудительного исполнения, в том числе временного ограничения выезда из Российской Федерации в случае неисполнения требований исполнительного документа. Учитывая размер задолженности ФИО по исполнительному производству, у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для вынесения постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, указанные действия соответствуют требованиям ч.1 ст.64, ст.67 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», п.5 ст.15 Федерального закона от 15.08.1996 №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Информация об исполнительном производстве №-ИП, входившем в состав сводного исполнительного производства, имела на сайте ФССП России, информация об исполнительном производстве №-ИП имела в системе электронного документооборота МВВ (межведомственное взаимодействие), но не подгружалась на сайт ФССП России ввиду технической проблемы в сборке информационной системы АИС ФССП, которая устранена путем принудительного изменения регистрационного номера исполнительного производства. Между тем ФИО. имела возможность получить информацию о ведении исполнительного производства, зная о наличии в отношении нее судебных актов, должна была проявить необходимую степень заботливости перед принятием решения о выезде из Российской Федерации. В связи с изложенным вина и незаконное бездействие должностных лиц, выразившееся в отсутствии должного контроля по размещению актуальной информации в отношении ФИО на официальном сайте ФССП России, отсутствует, судебный пристав-исполнитель ФИО при принятии решения об ограничении права должника на выезд из Российской Федерации действовала в пределах полномочий, исходя из суммы непогашенного долга, длительности периода принудительного исполнения.

Административный ответчик заместитель директора ФССП России - заместитель главного судебного пристава Российской Федерации ФИО извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании участия не принимала, ее представитель ФИО направила в суд отзыв, в котором просила в удовлетворении административных исковых требований ФИО отказать. Указала, что ввиду технических проблем в сборке АИС ФССП России информация об исполнительном производстве №-ИП на сайте ФССП России отсутствовала. ДД.ММ.ГГГГ УФССП России по Республике Коми обратилось на линию технической поддержки, от подрядной организации получены рекомендации, произведено изменение регистрационного номера исполнительного производства №-ИП на №-ИП, необходимая информация в банке данных исполнительных производств восстановлена, предмет административного иска (оспаривание незаконного бездействия) утрачен, равно как отсутствуют основания для возложения на должностное лицо обязанности восстановить нарушенное право в связи с устранением технической проблемы.

Административный ответчик начальник Управления информационных технологий ФССП России ФИО, с учетом надлежащего извещения, в судебном заседании не участвовала, мнения по заявленным требованиям не высказала.

ФССП России, будучи также привлечено к участию по административному делу в качестве административного ответчика, извещенное о дате, времени и месте рассмотрения дела, представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью не направило.

Представитель заинтересованного лица ПАО «Сбербанк России» ФИО в суд не

явилась, ранее ходатайствовала о рассмотрении дела без своего участия, указав на отсутствие интереса к предмету спора.

Заинтересованные лица ООО «Центрофинанс Групп», ФИО будучи извещены, явку не обеспечили, мнения по существу административного иска не представили.

Суд в соответствии со ст.150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) определил рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст.46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Реализуя указанные конституционные предписания, ст.ст. 218 и 360 КАС РФ, ч.1 ст.121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предоставляют гражданину, организации, иным лицам право оспорить в суде постановления должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие), если они полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу положений ст.227 КАС РФ для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий постановления должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

Исходя из положений ч.ч. 9, 11 ст.226 КАС РФ, по данной категории административных дел на административного истца возложена обязанность доказывания нарушения своих прав, свобод и законных интересов, а обязанность по доказыванию соответствия оспариваемых постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) нормативным правовым актам - на должностных лиц службы судебных приставов, принявших оспариваемые постановления либо совершивших оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с ч.2 ст.27 Конституции РФ каждому гарантируется право свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

На основании ч.3 ст.55 Конституции РФ права гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст.2 Закона №229-ФЗ задачами исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, при этом в силу ст.4 этого же закона исполнительное производство осуществляется на принципе своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность

совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Положениями ст.30 Закона №229-ФЗ предусмотрено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст.ст. 112 и 116 настоящего Федерального закона (п.11). Срок для добровольного исполнения составляет 5 дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (п.12). Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (п.17). Судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства предупреждает должника об установлении в отношении его временных ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при неисполнении в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе (п.14.2).

Перечень исполнительных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем и направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (ст.64 Закона №229-ФЗ), и мер принудительного исполнения, то есть действий, указанных в исполнительном документе, или действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (ст.68 Закона №229-ФЗ), определен нормами главы 7 Закона №229-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.64 Закона №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа вправе совершать следующие действия: накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства (п.7), устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (п.15). В силу ч.3 ст.68 Закона №229-ФЗ к мерам принудительного исполнения, применяемым судебным приставом-исполнителем, относятся, среди прочего, обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства (п.1); обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений (п.2).

Статьей 69 Закона №229-ФЗ предусмотрено, что в первую очередь взыскание обращается на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах (ч.3).

Кроме того, в соответствии со ст.67 Закона №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении

должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 рублей и более.

По смыслу изложенных норм временное ограничение выезда за пределы Российской Федерации представляет собой меру, направленную на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, в случае неисполнения должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании судебного приказа мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми № от ДД.ММ.ГГГГ с ФИО в пользу ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 366 907,23 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3434,54 руб., в общем размере 370 341,77 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сосногорску ФИО от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено исполнительное производство №-ИП, ФИО установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения копии данного постановления (п.2). Судебным приставом-исполнителем копия названного постановления направлена должнику ФИО ДД.ММ.ГГГГ заказным письмом с уведомлением по указанному в исполнительном документе адресу: <адрес> и получена согласно уведомлению о вручении лично должником ДД.ММ.ГГГГ. Допустимых и достоверных доказательств обратной стороной административного истца не представлено.

Пунктом 4 постановления о возбуждении исполнительного производства ФИО предупреждена о применении мер принудительного исполнения в соответствии с ч.3 ст.68 Закона №229-ФЗ, п.7 - об установлении временных ограничений, в том числе на выезд из Российской Федерации, в случае неисполнения в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований.

В соответствии с ч.1 ст.34 Закона №229-ФЗ возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера объединяются в сводное исполнительное производство. Такому сводному исполнительному производству присваивается единый номер.

Из представленных ОСП по г.Сосногорску материалов следует, что в отношении ФИО помимо исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ №-ИП на исполнении у судебного пристава-исполнителя ФИО с ДД.ММ.ГГГГ находилось исполнительное производство №-ИП, возбужденное на основании судебного приказа мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми № от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ФИО в пользу ООО «Центрофинанс Групп» задолженности по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 324,36 руб., в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ тем же судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о соединении указанных исполнительных производств в сводное исполнительное производство, которому присвоен №-СД. Согласно данным федеральной государственной информационной системы «АИС ФССП» указанное постановление внесено в сводный почтовый реестр на ДД.ММ.ГГГГ и отправлено ФИО простой корреспонденцией по адресу: <адрес>.

О возбуждении исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ №-ИП, последствиях неисполнения содержащихся в исполнительном документе требований в установленный для



добровольного исполнения срок без уважительных причин ФИО также была надлежащим образом уведомлена и предупреждена, копия постановления о возбуждении получена административным истцом лично ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается ее собственноручной подписью в указанном постановлении.

Определением мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ произведена замена взыскателя в судебном приказе № от ДД.ММ.ГГГГ с ПАО Сбербанк на СМВ, на основании которого ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству №-ИП вынесено постановление о замене стороны исполнительного производства правопреемником.

После возбуждения исполнительных производств №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, а также после их объединения в сводное исполнительное производство №-СД от ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ФИО направлены запросы в кредитные учреждения и регистрирующие органы.

Судебным приставом-исполнителем ФИО установлено наличие счетов у должника в ПАО Сбербанк, ВТБ 24 (ПАО), а также место работы должника - ООО «Русфинанс Банк», в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ по сводному исполнительному производству №-СД в отношении ФИО вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в указанных кредитных организациях, а также ДД.ММ.ГГГГ - постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы Палкиной М.М. в ООО «Русфинанс Банк» в размере 50% ежемесячно. Постановления от ДД.ММ.ГГГГ по данным федеральной государственной информационной системы «АИС ФССП» направлены ФИО простой корреспонденцией, постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника от ДД.ММ.ГГГГ направлено по адресу должника простым почтовым отправлением ДД.ММ.ГГГГ, о чем представлен список отправлений, заверенный подписью сотрудника и печатью Почты России.

По исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ за весь период нахождения постановлений от ДД.ММ.ГГГГ в кредитных организациях на исполнении в счет погашения задолженности ФИО перед СМВ ДД.ММ.ГГГГ ВТБ 24 (ПАО) списана сумма 4,76 руб. Согласно ответу ООО «Русфинанс Банк» № от ДД.ММ.ГГГГ с ФИО в ходе исполнения постановления от ДД.ММ.ГГГГ об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы в пользу СМВ, ООО «Центрофинанс Групп» удержано 8353,55 руб., в подтверждение перечисления суммы приложено платежное поручение от ДД.ММ.ГГГГ №. В связи с расторжением договора возмездного оказания услуг между ООО «Русфинанс Банк» и ФИО ДД.ММ.ГГГГ постановление от ДД.ММ.ГГГГ возвращено с указанием на остаток долга в размере 376 509,25 руб.

С учетом произведенных за период принудительного исполнения удержаний и пропорционального распределения взысканных сумм остаток задолженности ФИО по исполнительным производствам №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в пользу СМВ составил 369 798,61 руб., №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ООО «Центрофинанс Групп» - 6 613,79 руб., по сводному исполнительному производству №-СД от ДД.ММ.ГГГГ - 376 412,40 руб.

Таким образом, согласно представленным исполнительным производствам, с учетом их объединения в сводное исполнительное производство, в отношении ФИО осуществлен комплекс исполнительных действий, в том числе: истребованы и проверены сведения об имущественном положении должника, обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся в кредитных организациях, и на ее заработок по месту работы, осуществлены выходы по известному месту жительства должника, составлены акты проверки.

Поскольку в установленный для добровольного исполнения срок и на протяжении длительного периода времени требования исполнительного документа по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в пользу СМВ должником ФИО исполнены не были,

размер непогашенной задолженности являлся значительным, ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ФИО в рамках предоставленных ей полномочий вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации с ДД.ММ.ГГГГ сроком на 6 месяцев, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, копия которого направлена должнику по адресу: <адрес> простым письмом, что подтверждается почтовым реестром, сформированным ДД.ММ.ГГГГ посредством АИС ФССП России, а также списком № простых почтовых отправлений, заверенного подписью сотрудника почты и печатью почтового отделения от ДД.ММ.ГГГГ.

При этом указанный адрес отправки копий оспариваемых постановлений судебных приставов-исполнителей ФИО и ФИО., как последний известный адрес регистрации должника ФИО., указан в исполнительных документах, подтвержден справкой МАУ «Архивно-информационный центр» МР «Сосногорск» от ДД.ММ.ГГГГ №, содержанием административного иска, а также копиями нотариально удостоверенных доверенностей, выданных ФИО ДД.ММ.ГГГГ и ФИО ДД.ММ.ГГГГ своему представителю ФИО сведения об ином адресе регистрации документально не подтверждены.

Порядок извещения и вызовов в исполнительном производстве регулируется ст.24 Закона №229-ФЗ.

Согласно ч.1 названной статьи лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях или о применении мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить. 3. Извещения, адресованные взыскателю и должнику, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе.

При этом, исходя из положений ч.12 ст.30 и ст.24 Закона №229-ФЗ, процессуальный срок для принудительного исполнения требований исполнительного документа исчисляется со дня фактического уведомления должника о возбуждении исполнительного производства.

Как следует из материалов дела, копия постановления о возбуждении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в адрес ФИО направлена заказной почтовой корреспонденцией с уведомлением о вручении, копия постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ - простым почтовым отправлением с отметкой отделения Почты России.

Приказом ФССП России от 10.12.2010 №682 утверждена Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, согласно п.1.1 которой Инструкция устанавливает единые требования к подготовке, обработке, хранению, использованию образующихся в деятельности Службы документов и порядок, документооборота (кроме секретного делопроизводства), обязательные для всех федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата и территориальных органов Службы.

При этом в соответствии с указанной Инструкцией регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату должнику направляется только постановление о возбуждении исполнительного производства (п.4.8.3.4).

В соответствии с положениями ч.2 ст.29 Закона №229-ФЗ лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными, если: адресат отказался от получения повестки, иного извещения; несмотря на получение почтового извещения, адресат не явился за повесткой, иным извещением, направленными по его адресу; повестка, иное извещение направлены по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, сообщенному им в письменной форме судебному приставу-исполнителю для уведомления данного лица (в том числе по адресу

электронной почты), или повестка, иное извещение направлены иным способом, указанным таким лицом, однако лицо направленную повестку, иное извещение не получило; извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено адресату с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в порядке, установленном Правительством РФ. Согласно требованиям ст.28 Закона №229-ФЗ лица, участвующее в исполнительном производстве, обязаны сообщать в подразделение судебных приставов о перемене своего адреса во время ведения исполнительного производства. При отсутствии такого сообщения повестка, иное извещение посылаются по последнему известному адресу указанного лица и оно считается извещенным, хотя бы по этому адресу более не проживает или не находится.

Административными ответчиками в материалы дела представлены надлежащие доказательства, подтверждающие извещение судебным приставом-исполнителем должника о вынесении постановлений о возбуждении исполнительного производства, об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника и о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации по последнему известному и указанному в исполнительных документах адресу, а также способами, предусмотренными Законом №229-ФЗ и Инструкцией по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, которые не опровергнуты в установленном порядке административным истцом.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что ФИО считается уведомленной надлежащим образом о ведении в ее отношении исполнительных производств, включая сводное исполнительное производство, о размере подлежащей взысканию с нее задолженности как в общей сумме, так и по каждому исполнительному документу в отдельности, и последствиях неисполнения содержащихся в исполнительных документах требований.

Доводы в административном иске о незаконности бездействия судебных приставов-исполнителей ФИО и ФИО по не извещению (в том числе не направлению заказной почтовой корреспонденции) о применении мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства должника, обращении взыскания на заработную плату, а также о присоединении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в сводное исполнительное производство №-СД, признаются судом несостоятельными ввиду наличия вступивших в законную силу и подлежащих обязательному исполнению ФИО судебных приказов в пользу разных взыскателей, производного характера указанных действий и мер судебного пристава-исполнителя ФИО., о применении которых в связи с неисполнением требований исполнительных документов в срок для добровольного исполнения ФИО была предупреждена в постановлениях о возбуждении исполнительных производств.

Кроме того, подтверждением того, что ФИО. было известно о наличии возбужденных исполнительных производств №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, являются материалы гражданских дел о выдаче судебного приказа № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках которых ФИО обращалась с возражениями от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ относительно их исполнения, не отрицая свою осведомленность.

Определениями мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ по делу № и от ДД.ММ.ГГГГ по делу № ФИО. отказано в удовлетворении заявлений о восстановлении срока для подачи возражений на судебные приказы № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ по мотивам получения заявителем направленных по адресу: <адрес> копий судебных приказов № от ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ, №от ДД.ММ.ГГГГ – ДД.ММ.ГГГГ, а также получения ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, копий постановлений о возбуждении исполнительных производств на основании выданных судебных приказов. Определение суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором

получено ФИО ДД.ММ.ГГГГ.

Между тем несогласие с вступившими в законную силу судебными приказами не дает правовых оснований для освобождения гражданина от бремени исполнения судебных постановлений, к числу уважительных причин для неисполнения требований исполнительных документов не относится.

В силу положений ст.ст. 49, 50 Закона №229-ФЗ административный истец, являясь стороной исполнительного производства, в любое время имеет право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, в том числе, получать копии документов исполнительного производства.

При таких обстоятельствах административный истец ФИО, заблаговременно обладая сведениями о наличии возбужденных на основании судебных актов, которые не отменены и не изменены, исполнительных производств, по которым судебным приставом-исполнителем ФИО. приняты меры по объединению их в сводное исполнительное производство, обращено взыскание на денежные средства, заработную плату должника, вплоть до отказа ДД.ММ.ГГГГ в пропуске на выезд из Российской Федерации не обратилась к судебному приставу-исполнителю с заявлениями об ознакомлении с материалами исполнительного производства, получении копий документов исполнительного производства, об отложении исполнительных действий, не воспользовалась иными правами, предоставленными должнику ст.50, а также ст.ст. 37-40 Закона №229-ФЗ.

Доказательств того, что неисполнение требований приведенных выше исполнительных документов на протяжении длительного времени вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника ФИО при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний исполнительных документов, стороной административного истца также не представлено.

При таких обстоятельствах судебный пристав-исполнитель ФИО имела объективное право, вытекающее из обязанности совершить необходимые исполнительские действия и принять все доступные меры к понуждению должника исполнить требования исполнительных документов, в том числе ограничить право административного истца на выезд из Российской Федерации.

Изложенное соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 03.07.2014 №1561-О, в котором указано, что вынесение судебным приставом-исполнителем в отношении должника в исполнительном производстве постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации как действие, направленное на обеспечение исполнимости судебных постановлений и актов иных органов и должностных лиц, не нарушает конституционные права граждан - участников исполнительного производства. Постановление судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации по своей правовой природе является не мерой юридической ответственности гражданина за сам факт вынесения против него судебного постановления, возлагающего на него гражданско-правовую обязанность, а исполнительным действием, совершаемым судебным приставом-исполнителем в соответствии с законодательством об исполнительном производстве и направленным на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Кроме того, предметом спорных правоотношений являются действия, бездействие судебных приставов-исполнителей, должностных лиц ФССП России, вызвавшиеся в

установлении временного ограничения права на выезд из Российской Федерации, неисполнении предусмотренной законом обязанности направления копий постановлений в адрес должника, не извещении о применении мер принудительно исполнения, отсутствии контроля за размещением информации в банке данных исполнительных производств, ее актуальностью, не предотвращении утраты информации об исполнительном производстве, в то время как законность самих постановлений об объединении исполнительных производств в сводное исполнительное производство, об обращении взыскания на денежные средства в банках и иных кредитных организациях, заработную плату и иные доходы должника, о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации административным истцом согласно уточненным исковым требованиям под сомнение не ставится, требований в этой части не заявлено.

Как следует из ответа Пограничной службы ФСБ России № от ДД.ММ.ГГГГ, при прохождении паспортного контроля ДД.ММ.ГГГГ ФИО сообщено об ограничении ее права на выезд из Российской Федерации на основании поступившей ДД.ММ.ГГГГ посредством АИС ФССП России информации об установлении соответствующего ограничения. Сроки и порядок направления постановления о временном ограничении права на выезд за пределы Российской Федерации, предусмотренные ч.9 ст.67 Закона №229-ФЗ, п.1 Положения о Федеральной службе безопасности РФ, утвержденного Указом Президента РФ №960 от 11.08.2003, п.п. 3, 6, 9, 11 Порядка, утвержденного приказом Министерства юстиции РФ №187 от 29.09.2017, судебным приставом-исполнителем ФИО соблюдены.

В соответствии со ст.6.1 Закона №229-ФЗ ФССП России создает и ведет, в том числе в электронном виде, банк данных, содержащий сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

В развитие указанных положений Закона приказом ФССП России №541 от 14.11.2017 утверждено Положение об официальном интернет-сайте Федеральной службы судебных приставов (далее также Положение), которым определены цели, задачи и организация работы сайта. Согласно п.6.1 Положения сайт содержит ряд информационных систем, предоставляющих информацию пользователям сайта, включая «Банк данных исполнительных производств» (информирование о задолженности в рамках исполнительного производства и способах ее погашения); «Интернет-приемную ФССП России»; «Личный кабинет стороны исполнительного производства». Контроль за актуальностью информации, размещаемой в разделах официального интернет-сайта ФССП России, ее территориальных органов, осуществляют руководители территориальных органов ФССП России.

В силу п.3.5 Положения территориальные органы ФССП России осуществляют функции по наполнению и поддержанию в актуальном состоянии информационных систем сайта, а также наполнению и своевременному обновлению раздела в соответствующем ему домене третьего уровня сайта (раздел территориального органа).

В качестве средств создания и ведения банка данных в исполнительном производстве ФССП России определена федеральная государственная информационная система «АИС ФССП».

В ходе рассмотрения административного дела административными ответчиками не отрицалось, что ввиду технических проблем в сборке АИС ФССП России на сайте ФССП России отсутствовала информация об исполнительном производстве №-ИП.

В подтверждение принятия мер по устранению указанной проблемы УФССП России по Республике Коми ДД.ММ.ГГГГ было создано обращение на линию технической поддержки второго уровня №, по результатам рассмотрения которого подрядной организацией даны рекомендации по решению проблемы путем изменения регистрационного номера исполнительного производства.

Согласно представленной распечатке записей в информационном сервисе «Банк данных исполнительных производств» после изменения регистрационного номера исполнительного производства с №-ИП на №-ИП последнее отображается в соответствующем информационном ресурсе.

Между тем суд считает необходимым отметить, что административным истцом не представлено допустимых и достоверных доказательств отсутствия на сайте УФССП России в банке данных исполнительных производств информации об исполнительном производстве №-ИП в отношении ФИО за три дня до предполагаемого вылета ДД.ММ.ГГГГ за пределы Российской Федерации, равно как и доказательств обращения к сотрудникам ОСП по <адрес> по уточнению наличия в отношении нее временных ограничений и получения информации об отсутствии таковых. Приложенная к административному иску копия распечатки страницы информационного сервиса «Банк данных исполнительных производств» содержит сведения по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, то есть непосредственно на день вылета, доказательств отсутствия информации об указанном исполнительном производстве в соответствующем информационном ресурсе до ДД.ММ.ГГГГ, а также на момент планирования поездки и приобретения билетов, сведения о месте прибытия из г.Москвы в административном иске отсутствуют, не были представлены в ходе рассмотрения административного дела.

Напротив, как следует из представленной в судебном заседании стороной административного истца распечатки записей сервиса УФССП России по Республике Коми «Банк данных исполнительных производств» и изложено в возражениях ФИО от ДД.ММ.ГГГГ относительно исполнения судебного приказа мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми № от ДД.ММ.ГГГГ, информация о возбужденном на его основании исполнительном производстве №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ имелась по состоянию на март 2017 года в доступе на указанном информационном ресурсе, что опровергает доводы ФИО о неинформированности о задолженности в рамках указанного исполнительного производства и нахождении его в производстве судебного пристава-исполнителя. С учетом осведомленности административного истца о наличии на исполнении исполнительного производства №-ИП, получения ФИО ДД.ММ.ГГГГ определения мирового судьи Промышленного судебного участка г.Сосногорска Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи возражений на судебный приказ № от ДД.ММ.ГГГГ и в отсутствие судебных актов, которыми указанный судебный приказ был бы отменен или изменен, либо должнику в установленном законом порядке была предоставлена отсрочка (рассрочка) его исполнения, оснований для признания оспариваемых действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей незаконными не имеется.

Кроме того, сервис «Банк данных исполнительных производств» является не единственным способом получения информации о наличии (отсутствии) исполнительного производства на исполнении. Получение данной информации предусмотрено также иным путем, а именно посредством обращения на «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» согласно приказу Минюста России от 23.04.2014 №86 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы судебных приставов по предоставлению государственной услуги по предоставлению информации по находящимся на исполнении исполнительным производствам в отношении физического и юридического лица», на официальный сайт ФССП России в раздел «Личный кабинет стороны исполнительного производства», в подразделение службы судебных приставов в установленном порядке (личный прием, письменное обращение).

Соответственно, ФИО, действуя с необходимой степенью заботливости и осмотрительности, которые требовались от нее как от должника по приведенным выше исполнительным документам имущественного характера, могла получить сведения о возбужденных на основании указанных исполнительных документов исполнительных

производствах и другими предусмотренными действующим законодательством способами, которыми не воспользовалась. Отсутствие же информации о наличии исполнительного производства в банке данных исполнительных производств в отдельный промежуток времени не свидетельствует о нарушении прав административного истца, не принявшего меры по фактическому исполнению имущественных обязательств, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, в том числе в добровольном порядке.

Проанализировав доводы административного истца, положенные в обоснование заявленных требований, и возражения административных ответчиков, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст.84 КАС РФ, суд приходит к выводу о недоказанности административным истцом наличия в действиях (бездействии) должностных лиц ОСП по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми, ФССП России совокупности условий для признания их незаконными, поскольку должностные лица действовали в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и в пределах предоставленных полномочий. Оснований для обяания административных ответчиков устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ФИО и препятствия к их осуществлению у суда также не имеется в связи с восстановлением информации о наличии исполнительного производства в банке данных исполнительных производств, отсутствием незаконного бездействия службы судебных приставов.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Аналогичные требования к сроку подачи заявления (жалобы) предусмотрены ст.122 Закона №229-ФЗ.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (ч.8 ст.219 КАС РФ).

Согласно п.11 ст.226 КАС обязанность доказывания соблюдения срока обращения в суд возложена на административного истца.

При этом п.2 ч.9 названной статьи установлено, что если иное не предусмотрено данным Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соблюдены ли сроки обращения в суд.

Разрешая заявление административных ответчиков о пропуске ФИО. установленного законом срока для обжалования, суд исходит из того, что незаконных действий, бездействия в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями, должностными лицами ФССП России допущено не было.

Более того при условии проявления достаточной степени разумности и осмотрительности административный истец должна была сознавать реальную возможность наступления неблагоприятных для себя последствий в виде обращения взыскания на имущество, включая денежные средства и заработную плату, а также ограничения выезда из Российской Федерации, в связи с наличием вступившего в законную силу судебного приказа № от ДД.ММ.ГГГГ и возбуждения исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, как результата неисполнения содержащихся в судебном приказе требований в установленный судебным приставом-исполнителем срок для добровольного исполнения, о чем ФИО предупреждалась в постановлении о возбуждении исполнительного производства, при том, что факт его получения должником ДД.ММ.ГГГГ суд счел доказанным.

Обстоятельств, объективно препятствующих своевременной реализации процессуального права на обращение в суд в установленный срок, материалы дела не содержат, судом не установлено. Ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд в силу уважительных причин административный иск и последующие заявления к нему не содержат, такого ходатайства не было заявлено и в ходе рассмотрения дела судом.

При установленных обстоятельствах, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных административных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.175-180, 227 КАС РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Административные исковые требования ФИО к отделу судебных приставов по г.Сосногорску УФССП России по Республике Коми, судебным приставам-исполнителям ФИО Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, Федеральной службе судебных приставов, заместителю директора ФССП России ФИО начальнику Управления информационных технологий ФССП России ФИО о признании незаконными действий (бездействия), об обязанности устранить нарушения прав, свобод и законных интересов и препятствия к их осуществлению оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Коми через Сосногорский городской Республики Коми суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 03 октября 2018 года.

Председательствующий

Т.А. Шibaкова

Копия верна: судья