

Дело № 2а-4800/19

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сыктывкарский городской суд Республики Коми

В составе судьи Нагибиной Е.Л.

При секретаре Крутикове П.П.

Рассмотрев 19 апреля 2019 года в г. Сыктывкаре в открытом судебном заседании дело по административному иску ХХХХХХХ к ОСП № 2 УФССП по РК о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя от ** ** * года о наложении ареста на имущество должника, исключении из описи индивидуального жилого дома с кадастровым номером ... и земельного участка с кадастровым номером ...

УСТАНОВИЛ:

ХХХХХХХ обратилась в суд с иском к ОСП № 2 УФССП по РК о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя от ** ** * года о наложении ареста на имущество должника, исключении из описи индивидуального жилого дома с кадастровым номером ... и земельного участка с кадастровым номером ...

В судебном заседании ХХХХХХХ не участвовала, надлежащим образом извещена.

Её представитель заявленные требования поддержала.

Представитель административного ответчика против удовлетворения заявленных требований возражала по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Взыскатель ФИО7. полагала заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что на исполнении в отделе судебных приставов по г. Сыктывкару № 2 на исполнении находится исполнительное производство №... возбужденное ** ** * на основании исполнительного листа №... от ** ** *, выданного Сыктывкарским городским судом, в отношении должника ХХХХХХХ о взыскании задолженности в пользу ФИОб. в размере <данные изъяты> руб.

Остаток задолженности на ** ** * года составляет <данные изъяты>.

Постановление о возбуждении исполнительного производства направлено должнику по адресу, указанному в исполнительном документе, установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения решения.

В рамках исполнения требований исполнительных документов судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, банки для установления имущественного положения должника.

В соответствии с п. 3 ст. 69 ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах; ** ** * вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете.

Согласно полученным ответам из регистрирующих органов, на имя должника зарегистрировано следующее недвижимое имущество: земельный участок; расположен по адресу: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Почтовый адрес ориентира: ...

Постановлением от 13.02.2019 объявлен запрет на регистрационные действия в отношении вышеуказанного недвижимого имущества.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель

вправе совершать следующие исполнительные действия: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

** ** * года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на имущество ХХХХХХХ в размере и объеме, необходимых для исполнения решения суда.

В обоснование заявленных требований истцом приводились различные доводы, которые судом отвергнуты, как необоснованные. Довод представителя истца о запрете на проведение мер принудительного исполнения на период кассационного обжалования не основан на законе. В установленный срок должник решение не исполнил, с заявлением о разъяснении судебного решения, об отложении исполнительных действий не обращался. Оспаривание вступившего в силу решения не является основанием для не применения соответствующих мер для исполнения решения, иное привело бы к нарушению прав взыскателя на получение исполнения.

Оснований для признания ареста, не отвечающим требованиям соразмерности также не имеется. В самом постановлении прямо указано, что арест наложен в пределах задолженности.

В соответствии с п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" при наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе в силу части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника, что само по себе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности в дальнейшем осуществить действия по выявлению иного имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в предыдущую очередь. При этом судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться частью 2 статьи 69 названного Закона, допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя. Например, арест несоразмерен в случае, когда стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному документу при наличии другого имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В то же время такой арест допустим, если должник не предоставил судебному приставу-исполнителю сведений о наличии другого имущества, на которое можно обратить взыскание, или при отсутствии у должника иного имущества, его неликвидности либо малой ликвидности. Выявление, арест и начало процедуры реализации другого имущества должника сами по себе не могут служить основанием для снятия ранее наложенного ареста до полного исполнения требований исполнительного документа.

В соответствии с ч. 4, 5 статьи 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится. Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь; такого заявления в ОСП №2 не поступало. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Согласно описи и ареста имущества должника, подвергнут аресту индивидуальный жилой дом о наличии которого судебным приставом –исполнителем получены сведения из Росреестра, с кадастровым номером ... и земельного участка с кадастровым номером ..., стоимость имущества определена в акте описи согласно сведениям о кадастровой стоимости, также полученной из регистрирующего органа, при этом в акте указано, что оценка имущества требуется.

Как пояснила представитель административного истца, дома с указанным кадастровым номером не существует, он разрушен и на его месте возведен другой дом, стоимость которого (согласно представленному в суд отчету об оценке – 13 млн.) значительно превышает размер долга. В установленном порядке построенный дом не зарегистрирован.

В силу положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане и организации вправе

обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Исходя из системного толкования положений статьей 218, 226 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для признания незаконными решений и действий (бездействия), необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие решения, действия (бездействия) закону и нарушение этим прав и законных интересов заявителя.

При этом, исходя из положений статей 226, а также 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействий) возлагается на органы и лиц, которые их приняли или совершили, а обязанность по доказыванию того, какие права и свободы нарушены этими решениями, действиями (бездействиями), соответственно возлагается на лицо, которое их обжалует.

Судом не установлено совершения судебным приставом – исполнителем оспариваемых действий, нарушающих права должника – арест на имущество наложен в пределах цены иска, арестовано имущество, сведения о котором и о принадлежности которого должнику предоставлено регистрирующим органом, оценка в акте определена по кадастровой стоимости. По смыслу ст. 59, 60 ФЗ «Об исполнительном производстве», понятой - не заинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое судебным приставом –исполнителем для удостоверения факта производства предусмотренного законом действия, а также его содержания, хода и результатов. При том, что подписи указанных в акте описи понятых отсутствуют, факт описи и ареста имущества по адресу, указанному в акте, с указанием кадастровых номеров объектов недвижимости, принадлежащих XXXXXXX административным истцом не оспаривается, то есть зафиксированное в акте действие, не удостоверенное понятыми, имело место быть, и с учетом установленных по делу обстоятельств, лишь на этом основании имущество из акта описи и ареста не может быть исключено.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд полагает, что административное исковое заявление не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

XXXXXXX в удовлетворении административного иска к ОСП № 2 УФССП по РК об отмене и признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от ** ** * года о наложении ареста на имущество, исключении из акта описи индивидуального жилого дома с кадастровым номером ... и земельного участка с кадастровым номером ... – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд Республики Коми в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Сыктывкарский городской суд Республики Коми.

Судья Нагибина Е.Л.

Мотивированное решение составлено 20.04.19