

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Сысольский районный суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Батовой Л.А.,

при секретаре Юркиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в с.Койгородок **13 июля 2018 года** дело по административному иску ФИО к ОСП по Койгородскому району УФССП по Республике Коми, судебному приставу-исполнителю ОСП по Койгородскому району ФИО, УФССП России по Республике Коми об отмене постановления об ограничении специальных прав,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО обратился в суд с административным иском к ОСП по Койгородскому району об отмене постановления об ограничении специальных прав от 19.07.2017.

В обоснование иска указал, что в нарушение требований ч.5 ст.67.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» он не получал лично и с рок копию постановления. До вынесения решения Сысольского районного суда он не знал о том, что его право нарушено.

Судом в качестве соответчиков привлечены судебный пристав-исполнитель ОСП по Койгородскому району ФИО, УФССП России по РК.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ГБУ РК «Центр по предоставлению государственных услуг в сфере социальной защиты населения Койгородского района».

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения был извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ОСП по Койгородскому району в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель УФССП России по РК в судебное заседание не явился, представил отзыв, в котором указал на не согласие с иском как по существу, так и в связи с пропуском срока.

Судебный пристав-исполнитель ФИО в судебное заседание не являлась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель ГБУ РК «Центр по предоставлению государственных услуг в сфере социальной защиты населения Койгородского района» в судебное заседание не явился, представив ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы настоящего дела, материалы исполнительного производства и административного дела № 5-302/2018, суд приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 218 КАС РФ граждане могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно

возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со ст.277 КАС РФ суд удовлетворяет требования о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если признает оспариваемые решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, для признания действий (бездействия), решений должностного лица службы судебных приставов незаконными необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым действием (бездействием), решением прав и законных интересов административно истца.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Положениями ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Исходя из положений ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ, ст. 12, ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" исполнительное производство осуществляется на принципах: законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

При этом судебному приставу-исполнителю предоставлено право самостоятельно определять вид исполнительных действий, подлежащих применению, исходя из конкретных обстоятельств, выбор конкретных исполнительных действий в соответствии с законодательством об исполнительном производстве входит в компетенцию судебного пристава-исполнителя.

Из материалов дела следует, что в ОСП по Койгородскому району возбуждено исполнительное производство № XXXX от 23.01.2013 на основании исполнительного листа от 18.08.2010, выданного Койгородским районным судом, предметом исполнения является ущерб, причиненный преступлением, сумма взыскания 29380,81руб., в отношении должника Мартина С.Г. в пользу взыскателя ГБУ РК «Центр по предоставлению государственных услуг в сфере социальной защиты населения Койгородского района».

Данное постановление присоединено к сводному исполнительному производству № XXXXX/СД.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Койгородскому району ФИО 25.11.2016 лично вручила ФИО предупреждение к исполнительному производству о возможном применении к нему норм ст.67.1 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Койгородскому району ФИО от 19.07.2017 должник ФИО. был ограничен в пользовании специальным правом в виде

управления транспортным средством.

Оценивая собранные доказательства в совокупности, суд исходил из того, что при вынесении оспариваемого постановления судебный пристав-исполнитель действовал в рамках Федерального закона "Об исполнительном производстве", поскольку ФИО, зная о том, что на исполнении ОСП по Койгородскому району имеется исполнительное производство о взыскании ущерба в сумме 29280,81руб. в пользу ГБУ РК «Центр по предоставлению государственных услуг в сфере социальной защиты населения Койгородского района» и имеющейся задолженности по нему, будучи предупрежденным о том, что должник обязан немедленно сообщить судебному приставу-исполнителю о месте работы, наличии дополнительного заработка или иного дохода, либо представить оправдательный документ об уплате долга, не исполнил своей обязанности, в результате чего образовалась задолженность, тем самым не исполнил требования исполнительного документа. При этом нарушение установленного срока исполнения исполнительного документа не было вызвано уважительными причинами, либо чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля ФИО

В части 1 статьи 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" определено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Пунктом 15.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" определено, что судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 67.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при неисполнении должником - гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин, содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом. При неисполнении требований исполнительного документа о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, должник может быть ограничен в пользовании только этим специальным правом.

Согласно ч. 4 ст. 67.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае:

- 1) если установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию;
- 2) если использование транспортного средства является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания;

3) если должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении должника находится лицо, признанное в установленном законодательством Российской Федерации порядке инвалидом I или II группы либо ребенком-инвалидом;

4) если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) не превышает 10000 рублей;

5) если должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения требований исполнительного документа.

Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, препятствующих применению временного ограничения на пользование специальным правом, должником Мартином С.Г. судебному приставу-исполнителю не представлены. Не представлены такие доказательства административным истцом и суду.

Представленная копия приказа о приеме на работу с 28.05.2018 не может являться основанием к отмене постановления, поскольку на день вынесения оспариваемого постановления должник в ООО «<данные изъяты>» не работал.

Учитывая размер задолженности ФИО по исполнительному производству о взыскании ущерба, и отсутствие доказательств осуществления им трудовой деятельности, связанной с использованием специальным правом, у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для вынесения оспариваемого постановления.

Таким образом, принятое судебным приставом-исполнителем постановление от 19.07.2017г. о временном ограничении ФИО специальным правом - правом управления транспортным средством, с учетом того, должник знал о возбуждении в отношении него исполнительного производства и наличии задолженности, соответствует требованиям Федерального закона "Об исполнительном производстве".

На основании изложенного, суд считает, что оспариваемое постановление о временном ограничении на пользование специальным правом должником, следует признать законным, поскольку у судебного пристава-исполнителя имелись основания для вынесения такого постановления.

Статьей 219 КАС РФ предусмотрено, что административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, или иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 3). Пропущенный по указанному в части 6 настоящей статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 7).

Аналогичные положения установлены в статье 122 Закона № 229-ФЗ, разъяснены в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Судом установлено, что 14.05.2018 при составлении административного протокола по ст.17.17 КоАП РФ ФИО стало известно, что в отношении него вынесено постановление об ограничении специальных прав. 31.05.2018 мировым судьей Койгородского судебного участка вынесено постановление по делу № 5-302/2018 о признании ФИО виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.17 КоАП РФ, которые им было обжаловано в Сысольский районный суд. В ходе рассмотрения жалобы ФИО указал, что постановление об ограничении специального права от 19.07.2017 он впервые увидел при ознакомлении с материалами дела у мирового судьи Койгородского

судебного участка. Таким образом, о нарушенном праве административный истец узнал 31.05.2018, с настоящим иском обратился 05.07.2018, т.е. за пределами установленного 10-дневного срока.

Ходатайство о восстановление пропущенного срока с указанием уважительных причин его пропуска ФИОне заявлено.

Пропуск срока для обжалования постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы независимо от доводов, в ней изложенных.

В связи с вышеизложенным, в удовлетворении требований ФИО следует отказать.

Руководствуясь статьями 179-180 Кодекса административного судопроизводства РФ,

р е ш и л:

Административный иск ФИО к ОСП по Койгородскому району УФССП по Республике Коми, судебному приставу-исполнителю ОСП по Койгородскому району ФИО, УФССП России по Республике Коми об отмене постановления об ограничении специальных прав оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Коми с подачей апелляционной жалобы через Сысольский районный суд Республики Коми в течение месяца с момента принятия.

Председательствующий Л.А. Батова

Мотивированное решение составлено 16.07.2018