

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 апреля 2019 года г.г. Троицко-Печорск

Троицко-Печорский районный суд Республики Коми в составе:
председательствующего судьи Плесовской Н.В.,

при секретаре Рожковой В.Ю.,

с участием представителя административного истца Логиновой И.П.,

представителя административных ответчиков ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная XX XXXX» XXXXXX к отделу судебных приставов по Троицко-Печорскому району, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, судебному приставу-исполнителю ФИО об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора и установлении нового срока исполнения от 27.03.2019,

установил:

МБОУ «Средняя общеобразовательная XX XXXX» XXXXXX обратилось с административным иском к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Троицко-Печорскому району ФИО об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора и установлении нового срока исполнения от 27.03.2019.

В обоснование иска указано, что решением Троицко-Печорского районного суда Республики Коми от 27.03.2018 на МБОУ «Средняя общеобразовательная XX XXXX» XXXXXX возложена обязанность в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда привести в соответствие с установленными требованиями пожарной безопасности огнезащитную обработку деревянных конструкций стропильной системы кровли здания школы и ограждения кровли здания школы по адресу: XXXXXXXX. Исполнить решение в установленный срок не представилось возможным ввиду отсутствия финансирования на производство данных работ.

Ввиду неисполнения решения в указанный срок в рамках исполнительного производства №-ИП постановлением судебного пристава-исполнителя с административного истца взыскан исполнительский сбор в размере 50000 рублей и установлен новый срок для исполнения – до 30.04.2019. Административный истец считает вынесенное постановление незаконным, так как судебным приставом-исполнителем не учтено отсутствие вины истца в неисполнении судебного решения, а его неисполнение связано с объективными причинами: чрезмерно большой объем затрат на устранение нарушений и отсутствие должного финансирования от распорядителя бюджетных средств. Также считает вновь установленный срок для исполнения – неразумным, поскольку в период учебного процесса произвести ремонт кровли невозможно.

Судом к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, отдел судебных приставов по Троицко-Печорскому району.

В судебном заседании представитель административного истца ФИО заявленные требования поддержала, просила отменить оспариваемое постановление и установить более длительный срок для исполнения решения суда.

Представитель административных ответчиков УФССП по РК, ОСП по Троицко-

Печорскому району – старший судебный пристав ФИО с административным иском не согласился, полагал оспариваемое постановление законным, не возражал против снижения размера исполнительского сбора.

Судебный пристав-исполнитель ФИО, заинтересованное лицо прокурор Троицко-Печорского района Республики Коми (взыскатель по исполнительному производству) в судебное заседание не явились. Учитывая надлежащее извещение, дело рассмотрено судом в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы административного дела, гражданского дела №2-64/2018 и исполнительного производства, суд приходит к следующему.

Решением Троицко-Печорского районного суда Республики Коми от 27.03.2018 по иску прокурора Троицко-Печорского района Республики Коми в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к МБОУ «Средняя общеобразовательная XX XXXX» XXXXXX об устранении нарушений требований пожарной безопасности на МБОУ «Средняя общеобразовательная XX XXXX» XXXXXX возложена обязанность в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу привести в соответствие с установленными требованиями пожарной безопасности огнезащитную обработку деревянных конструкций стропильной системы кровли здания школы и ограждения кровли здания школы по адресу: XXXXXXXX.

Решение обжаловано не было, вступило в законную силу 28.04.2018, судом выдан исполнительный лист, на основании которого ОСП по Троицко-Печорскому району 19.10.2018 возбуждено исполнительное производство №-ИП, должнику предоставлен 5-дневный срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления. Постановление получено должником 26.10.2018.

Как следует из материалов исполнительного производства, требования исполнительного документа должником до настоящего времени не исполнены.

С заявлением об отсрочке исполнения решения должник в суд не обращался.

27.03.2018 судебным приставом-исполнителем ФИО. вынесено постановление о взыскании с МБОУ «Средняя общеобразовательная XX XXXX» XXXXXX исполнительского сбора в размере 50000 рублей и установлении нового срока для исполнения требований исполнительного документа до 30.04.2019. Основание вынесения постановления: предоставление должнику срока для добровольного исполнения требований, истечение данного срока и не исполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе, а также не представление доказательств, которые бы свидетельствовали о чрезвычайных, объективно непреодолимых обстоятельствах, находящихся вне контроля должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения.

В соответствии со статьей 112 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон №229-ФЗ) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то

есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Согласно положениям ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Частью 1 статьи 46 Конституции РФ предусмотрено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данное право предполагает в качестве неотъемлемого элемента обязательность исполнения судебных решений.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Статьей 105 Закона №229-ФЗ предусмотрено, что в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения. Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (ч.12 ст.30 Закона).

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей.

Непреодолимая сила как чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства определены в положениях п. 1 ч. 1 ст. 202 и ч. 3 ст. 401 ГК РФ, регламентирующих соответственно основания приостановления течения срока исковой давности и основания ответственности за нарушение обязательства. Причем частью 3 ст. 401 ГК РФ прямо предусмотрено, что к таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, отсутствие финансирования расходов на проведение работ и мероприятий по устранению требований пожарной безопасности согласно судебному решению не освобождает и не освобождало административного истца от обязанности по своевременному исполнению судебного решения.

С учетом совокупности представленных доказательств суд приходит к выводу, что должником не были в полной мере выполнены требования, предусмотренные ст. 401 ГК РФ,

и считает обоснованными действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора. Установление должнику нового срока для исполнения требований исполнительного документа является обязательным в силу вышеприведенных норм закона, определение этого срока является прерогативой судебного пристава-исполнителя. В силу статьи 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления, должник вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, вопрос об отсрочке исполнения.

С учетом изложенного, оснований для отмены оспариваемого постановления не имеется.

Вместе с тем, судом признаются заслуживающими внимание доводы заявителя о невозможности исполнения решения в установленный срок в связи с чрезмерно большим объемом затрат на устранение нарушений (***** руб.) и отсутствием должного финансирования от администрации ХХХХХХ, что подтверждается имеющейся в материалах дела перепиской между административным истцом и Управлением образования администрации ХХХХХХХ.

Согласно частям 7, 9 ст. 112 Закона №229-ФЗ суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с ч. 3 настоящей статьи. При уменьшении судом размера исполнительского сбора постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора считается измененным соответствующим образом.

В пункте 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя и вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Принимая во внимание представленные административным истцом доказательства, свидетельствующие о недостаточном финансировании, о проводимых работах по исполнению решения суда (разработана проектно-сметная документация), а также степень вины должника в несвоевременном исполнении решения, суд считает возможным снизить размер взысканного исполнительского сбора на одну четверть.

Поскольку у суда отсутствуют сведения об уплате должником исполнительского сбора, вопрос о возврате излишне взысканной с него денежной суммы с учетом того, что при уменьшении размера исполнительского сбора соответствующее постановление судебного пристава-исполнителя изменяется, не рассматривается.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административного иска муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная ХХ ХХХХ» ХХХХХХ к отделу судебных приставов по Троицко-Печорскому району, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, судебному приставу-исполнителю ФИО об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора и установлении нового срока

исполнения от 27.03.2019 № отказать.

Постановление судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Троицко-Печорскому району ФИО о взыскании с МБОУ «Средняя общеобразовательная ХХ ХХХХ» ХХХХХХ исполнительского сбора и установлении нового срока исполнения от 27.03.2019 № изменить, снизив размер исполнительского сбора на одну четверть с 50000 рублей до 37500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Коми через Троицко-Печорский районный суд Республики Коми в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья Н.В. Плесовская

Мотивированное решение составлено 12 апреля 2019 года